



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA



Proyecto de investigación
“Indicadores internacionales de desarrollo: seguimiento e
interpretación para Costa Rica”

Índices de Felicidad y Bienestar

Fernanda Chacón

Serie Indicadores internacionales de desarrollo N° 6
(2015)

El Observatorio del Desarrollo (OdD) de la Universidad de Costa Rica (www.odd.ucr.ac.cr) realiza el proyecto “*Indicadores internacionales de desarrollo: seguimiento e interpretación para Costa Rica*”, cuyo objetivo consiste en interpretar y dar seguimiento a los diferentes y más importantes indicadores internacionales de desarrollo, así como analizar y divulgar las causas e implicaciones para Costa Rica de variaciones en ellos.

303.440.972.86

U58i Universidad de Costa Rica. Observatorio del Desarrollo
Índices de Felicidad y Bienestar / Observatorio del Desarrollo;
[investigadora principal] Fernanda Chacón – San José, C.R. :
Observatorio del Desarrollo, Universidad de Costa Rica, 2015.
1 recurso en línea (27 p.) : 1 il. (algunas col.), digital, archivo PDF;
933 KB--(Serie Indicadores internacionales de desarrollo; N°6)

“Proyecto de investigación “Indicadores internacionales de
desarrollo : seguimiento e interpretación para Costa Rica”

Requisitos del sistema: Adobe digital editions

Forma de acceso: World Wide Web

ISBN 978-9930-528-08-2

1. DESARROLLO HUMANO – COSTA RICA. 2. INDICADO-
RES DE DESARROLLO – COSTA RICA. 3. DESARROLLO
SOCIAL – COSTA RICA. 4. INDICADORES SOCIALES –
COSTA RICA. I. Chacón Mata, María Fernanda, investigadora. II.
Título. III. Serie.

CIP/2969

CC/SIBDI, UCR

Observatorio del Desarrollo (OdD)
Universidad de Costa Rica (UCR)
Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, San José Costa Rica.

Está autorizada la reproducción total o parcial y de cualquier forma de esta publicación para fines educativos o sin fines de lucro, sin ningún otro permiso especial del titular de los derechos, bajo la condición de que se identifique la fuente de la que proviene.

Índice

Presentación	1
1. Índice del Planeta Feliz	3
1.1. Metodología de cálculo 2012	3
1.2. Costa Rica según el IPF 2012	4
1.3. Tendencias en el IPF de Costa Rica, 2006-2012	5
1.4. El reto de aumentar la felicidad en Costa Rica según el IPF	6
2. Reporte de la Felicidad Mundial	6
2.1. Metodología de cálculo 2015	7
2.2. Costa Rica según el Reporte de la Felicidad Mundial 2015	10
2.3. Tendencias en el bienestar de Costa Rica y sus determinantes, 2005-2014	12
2.4. El reto de aumentar la felicidad en Costa Rica según el Reporte	13
3. Índice de Bienestar Global	13
3.1. Metodología de cálculo 2014	14
3.2. Costa Rica según el IBG 2014	15
3.3. Tendencias en el IBG, 2013-2014	16
3.4. El reto de aumentar la felicidad en Costa Rica según el IBG	16
4. La felicidad en Costa Rica: un análisis global	17
4.1. Comparaciones conceptuales y metodológicas	17
4.2. Comparación de resultados	18
4.3. Relación entre el PIB per cápita y los índices de felicidad	18
4.4. El reto de aumentar la felicidad y el bienestar en Costa Rica	21
Bibliografía	22
Apéndice 1: Felicidad Nacional Bruta: metodología y principales resultados en Bután 2010 y Costa Rica 2015	24
Apéndice 2: Metodología de cálculo del IPF 2012	27

Índices de Felicidad y Bienestar*

Tradicionalmente, el principal objetivo de los gobiernos ha sido incrementar el bienestar de las personas por medio de la generación de más bienes y servicios, bajo el supuesto de que el aumento en la producción siempre trae consigo mayor bienestar. De ahí, el gran énfasis que por mucho tiempo se le ha otorgado al PIB como indicador del bienestar (y de desarrollo).¹ No obstante, en años recientes se han desarrollado varios esfuerzos para estimar el bienestar de las personas a través de la noción de bienestar subjetivo, basándose en la premisa de que *“procurar que las personas sean felices y estén satisfechas con su vida es una meta universal de la existencia humana”* (Stiglitz, Sen y Fitoussi, 2009: p. 42).

Los términos ‘bienestar’ y ‘felicidad’ se han utilizado con frecuencia en esos esfuerzos; sin embargo, se debe tomar en cuenta que se trata de conceptos diferentes y que el uso de cada uno cuenta con sus propias ventajas y desventajas. Al respecto, Helliwell, Layard y Sachs (2015) han argumentado lo siguiente:

1. La felicidad es un concepto muy reducido, ya que usualmente se considera como una de muchas emociones; mientras que el bienestar cubre un mayor rango de aspectos.
2. El término ‘felicidad’ puede ser confuso, ya que puede ser interpretado como una emoción o como una evaluación general de la vida.
3. A pesar de que el término ‘bienestar subjetivo’ es más preciso, el término ‘felicidad’ es más fácil de entender por el público general y es más atrayente para el lector.

El primer intento formal de orientar las políticas públicas hacia la consecución de la felicidad tuvo lugar en 1972 en Bután, cuando Jigme Singye Wangchuck se convirtió en rey y decidió que la medida más apropiada para evaluar la calidad de vida y el progreso social era la felicidad, por lo que acuñó el término **Felicidad Nacional Bruta (FNB)**. No obstante, fue hasta el establecimiento de la monarquía constitucional, en el año 2008, que el gobierno de Bután especificó el objetivo de la búsqueda de la felicidad a través de la creación de una medida multidimensional de la FNB.²

Según esta medición, la ‘felicidad’ refleja la creación de condiciones que les permitan a las personas alcanzar un mayor bienestar de manera sostenible. De ahí que *“la felicidad debe ser percibida como un bien público y el progreso no debe ser visto exclusivamente a través de aspectos económicos, sino que también a través de perspectivas espirituales, sociales, culturales y ecológicas”* (Ura, Alkire, Zangmo y Wangdi, 2012: p. 7).

*Este reporte fue elaborado por Fernanda Chacón Mata, economista e investigadora del proyecto. Si desea contactarla puede escribirle al correo: fernanda.chacon@ucr.ac.cr

¹ Este aspecto es clave para el proyecto de investigación “Indicadores internacionales de desarrollo: seguimiento e interpretación para Costa Rica”, y se recomienda leer la Presentación del proyecto en el documento N° 1 de la Serie Indicadores Internacionales de Desarrollo.

² En el Apéndice 1 se presenta un mayor detalle sobre el Índice de la Felicidad Nacional Bruta, así como de la estimación específica para Costa Rica realizada en el 2015.

Por su parte, en el 2006, una organización de investigación inglesa llamada *The New Economics Foundation* (NEF) creó el **Índice del Planeta Feliz (IPF)**, el cual pretende medir el grado en el que los habitantes de cada país disfrutan vidas largas, felices y ambientalmente sostenibles.

Posteriormente, en el 2011, la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) aprobó una resolución en la que invitó a los países miembros a medir la felicidad de sus habitantes y a utilizar esta medida para guiar sus políticas públicas. Al año siguiente, la ONU le dio seguimiento a dicha invitación a través de una reunión llamada ‘Felicidad y Bienestar: definiendo un Nuevo Paradigma Económico’, la cual fue presidida por el Primer Ministro de Bután, Jigme Thinley. A raíz de esta reunión, la ONU –en conjunto con varias universidades e instituciones de alto renombre– decidió elaborar y publicar en el 2012 el (primer) **Reporte de la Felicidad Mundial**.

Seguidamente, dos compañías enfocadas en temas de bienestar global, Gallup y Healthways, unieron sus esfuerzos y conocimientos para publicar, en el 2013, el primer índice de bienestar para Estados Unidos y cada uno de los estados que lo conforman. Asimismo, desde el 2014, dichas compañías han publicado de forma anual un **Índice de Bienestar Global (IBG)** que incluye varios países del mundo y varios aspectos que van más allá de la salud física de las personas. De acuerdo a Gallup y Healthways (2014: p.8), el bienestar “*incluye cosas que son importantes cuando reflexionamos y experimentamos nuestras vidas, y se ha demostrado que éste se correlaciona con otras mediciones, tales como la productividad, los costos de salud, y el compromiso de los empleados*”.

Adicionalmente, en los últimos años se han realizado intentos puntuales para estimar la felicidad de los países, como por ejemplo el elaborado por Juliana Breines para la Universidad de California (Berkeley) en el 2014, que concluye que Costa Rica es el país más feliz del mundo,³ o la estimación específica para Costa Rica de la Felicidad Nacional Bruta –que no es estrictamente comparable con la de otros países–.⁴ No obstante, en la presente investigación se consideran exclusivamente las tres estimaciones internacionales más reconocidas: el **Índice del Planeta Feliz**, el **Reporte de la Felicidad Mundial** y el **Índice de Bienestar Global**.

Finalmente, cabe destacar que los primeros dos índices analizados a continuación (**Índice del Planeta Feliz** y **Reporte de la Felicidad Mundial**), a pesar de tener como fin último estimar el bienestar humano, han optado por incluir el término ‘felicidad’ dentro de su nombre oficial. Sin embargo, esto no representa ninguna contradicción, ya que ambos índices, al hacer uso de la escalera Cantril como variable *proxy* del nivel de felicidad, se han enfocado en la definición de felicidad orientada a la evaluación general de la vida, haciendo que dicha medida de felicidad sea a su vez una medida de bienestar subjetivo.

³ Como parte de un curso en línea de la Universidad de California, Berkeley, llamado la “*Ciencia de la Felicidad*” aproximadamente 40.000 estudiantes de 58 países del mundo reportaron su nivel de felicidad a través de una encuesta tipo *Qualtrics* (encuesta en línea utilizada por el sector de negocios y el académico). La PhD. Juliana Breines compiló la información, y utilizando seis escalas elaboradas por distintas universidades, centros de investigación e investigadores, obtuvo conclusiones sobre el nivel de felicidad de los países (Breines, 2014).

⁴ Este índice fue impulsado por la Cooperativa Nacional de Educadores (COOPENAE) y realizado por la empresa *Eco Market Research* (COOPENAE, 2015). Utiliza la misma metodología de la FNB de Bután, pero considera dos indicadores menos. Para un mayor detalle ver el Apéndice 1 de este documento.

1. Índice del Planeta Feliz

El **Índice del Planeta Feliz (IPF)** estima el desempeño de los gobiernos y el grado de apoyo que brindan a sus habitantes para que éstos y sus futuras generaciones gocen de una vida de calidad y disfruten de un bienestar sostenible. Asimismo, este índice constituye “*una medida de eficiencia, ya que calcula el número de años felices de vida (esperanza de vida ajustada por el bienestar experimentado por los habitantes) alcanzados por unidad de recurso utilizado*” (NEF, 2012: p.3).

El Índice fue calculado por *New Economics Foundation* (NEF) en el 2006, el 2009 y el 2012; es decir, con una frecuencia trianual. Cabe destacar que en el 2015 no se publicó el IPF; sin embargo, se espera que en el segundo semestre del 2016 se publique la próxima edición.

En los tres reportes publicados hasta el momento, Costa Rica obtiene un IPF superior a 64 en una escala de 0 a 100 y se ubica en las dos primeras posiciones del mundo (entre 139 países) y de Latinoamérica y el Caribe.⁵

1.1. Metodología de cálculo 2012

El valor del IPF se estima a partir de tres indicadores: esperanza de vida, bienestar experimentado y huella ecológica.

Los datos de la esperanza de vida utilizados en el IPF 2012 se obtienen del *Informe de Desarrollo Humano 2011* (PNUD, 2011).

Por su parte, los datos del bienestar experimentado provienen de una pregunta, denominada “escalera de vida Cantril”, realizada como parte de la Encuesta Mundial de Gallup (GWP por sus siglas en inglés: *Gallup World Poll*) entre el 2006 y el 2012 en 151 países. Dicha pregunta solicita a los encuestados que imaginen una escalera con 10 escalones, donde el primero represente la peor vida que podrían tener y el último la mejor vida posible, y que se ubiquen en uno de ellos.

Para calcular el último indicador se utilizan los datos de *Global Footprint Network* correspondientes a la huella ecológica⁶ del 2008 para 142 países (incluyendo a Costa Rica); y para los otros 9 países incluidos en los dos indicadores anteriores, se estima la huella ecológica a través de modelos predictivos. Estos modelos se basan en regresiones lineales de la huella ecológica para todos los países con disponibilidad de datos, utilizando distintas variables

⁵ Con fines comparativos, a lo largo de toda esta serie se considera como Latinoamérica y el Caribe (LAC) al conjunto de los siguientes 18 países: México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, República Dominicana, Colombia, Venezuela, Ecuador, Perú, Bolivia, Brasil, Paraguay, Uruguay, Argentina y Chile.

⁶ Es una medida de la cantidad de tierra (en hectáreas globales) necesaria para mantener los patrones de consumo de un país. Incluye los terrenos necesarios para proporcionar los recursos renovables que las personas consumen o utilizan (principalmente alimentos y madera), el área ocupada por infraestructura y la superficie necesaria para absorber las emisiones de CO₂ generadas. Datos disponibles en el siguiente enlace: <http://www.footprintnetwork.org/en/index.php/GFN/page/glossary/>

explicativas tales como: emisiones de CO₂, PIB per cápita, grado de industrialización y urbanización, densidad poblacional y variables dicotómicas asociadas a la región geográfica. En el Apéndice 2 se muestra el procedimiento de cálculo del IPF a partir de los indicadores mencionados.

1.2. Costa Rica según el IPF 2012

Tal y como se aprecia en el siguiente cuadro, la esperanza de vida de 79,3 años, la puntuación de 7,27 del bienestar experimentado (en una escala de 0 a 10) y la huella ecológica de 2,5 hectáreas globales⁷ per cápita, le valen a Costa Rica un IPF igual a 64,0 y el primer lugar a nivel mundial (entre 151 países) y latinoamericano (entre 18 países), con una amplia ventaja sobre el segundo y tercer lugar, ocupado por Vietnam (IPF de 60,4) y Colombia (IPF de 59,8) respectivamente.

Cuadro 1
Valor y posición de Costa Rica en el IPF 2012

Variable	Valor	Posición mundial*	Posición LAC**
IPF	64,0	1	1
Esperanza de vida	79,3	28	1
Bienestar (0-10)	7,3	13	3
Huella ecológica***	2,5	77	9

* Respecto a 151 países.

** Respecto a 18 países.

*** Valor en hectáreas globales per cápita.

Fuente: NEF (2012).

Con respecto a la esperanza de vida, cabe destacar que Costa Rica cuenta con la segunda más alta de América (después de Canadá con una esperanza de vida al nacer de 81 años) y la primera de LAC. Este favorable resultado habitualmente se le atribuye a los esfuerzos de larga data del país en materia de salud.

Por su parte, el bienestar experimentado de los costarricenses (7,27) ubica al país en la posición número 13 del mundo y en el tercer lugar del LAC, ligeramente superado por Venezuela (7,48) y Panamá (7,32).

En contraposición, el rendimiento observado en la huella ecológica, aunque mejor que el de la mayoría de países desarrollados, no concuerda con lo que necesitaría Costa Rica para vivir de

⁷ Una hectárea global es una hectárea biológicamente productiva que representa la productividad biológica promedio del mundo para un año específico. El uso de este tipo de hectáreas es necesario debido a que los diferentes tipos de tierra poseen diferentes productividades. Si desea más información puede referirse al siguiente enlace: <http://www.footprintnetwork.org/en/index.php/GFN/page/glossary/>

acuerdo a su capacidad biológica, pues la huella ecológica de 2,5 hectáreas globales per cápita supera a la bio-capacidad del país (1,6 hectáreas globales per cápita). Esto se debe fundamentalmente a que “*muchos de los bienes consumidos en el país son producidos en otros países que tienen políticas energéticas menos sostenibles*” (NEF, 2012: p. 14). Sin embargo, hay que tomar en consideración que Costa Rica sí ha incorporado la sostenibilidad en sus políticas, pues “*produce el 99 por ciento de su energía a partir de fuentes renovables, ha revertido la deforestación del país, y, en el 2008, se comprometió a convertirse en carbono neutral para el año 2021*” (NEF, 2012: p. 14).

Finalmente, cabe destacar que a nivel global aún no vivimos en un planeta feliz, ya que ningún país ha alcanzado un bienestar alto y sostenible –definido en NEF (2012) como un país que cuente con una esperanza de vida mayor a 75 años, un bienestar experimentado (o escalera de vida) mayor a 6,20 y una huella ecológica menor a 1,78– y sólo nueve están cerca de hacerlo. Además, resalta el hecho de que ocho de esos nueve países son latinoamericanos.

1.3. Tendencias en el IPF de Costa Rica, 2006-2012

De acuerdo a los tres reportes del IPF publicados hasta la fecha, el nivel de felicidad de los costarricenses ha experimentado considerables variaciones, ya que aumentó de 66,0 a 76,1 entre el 2006 y el 2009, y luego disminuyó a 64,0 en el 2012. No obstante, entre el 2009 y el 2012 Costa Rica se mantuvo en el primer lugar, tanto a nivel mundial como regional (cuadro 2).

Cuadro 2
Valor y posición de Costa Rica en el IPF y sus componentes, 2006-2012

Variable	IPF 2006			IPF 2009			IPF 2012		
	Valor	Posición mundial*	Posición LAC**	Valor	Posición mundial*	Posición LAC**	Valor	Posición mundial*	Posición LAC**
IPF	66,0	2	2	76,1	1	1	64,0	1	1
Esperanza de vida	78,2	24	1	78,5	23	1	79,3	27	1
Bienestar (0-10)	7,5	10	1	8,5	1	1	7,3	12	3
Huella ecológica***	2,1	77	11	2,3	73	10	2,5	72	9

* Respecto a los 139 países que poseen datos para los tres periodos.

** Respecto a 18 países.

*** Valor en hectáreas globales per cápita.

Fuente: Elaboración propia con datos del NEF (2006, 2009 y 2012).

Con respecto a las variables utilizadas, cabe destacar que el bienestar experimentado ha ubicado consistentemente al país en los mejores puestos a nivel mundial (entre el 1 y el 12), seguido por la esperanza de vida (entre el 23 y el 27). En contraparte, la variable en la que el país ha experimentado el peor rendimiento relativo ha sido la huella ecológica, la cual ha ubicado al país entre los puestos 72 y 77 del mundo.

Mientras tanto, dentro de Latinoamérica, cabe destacar que la esperanza de vida ha sido la única variable en la que Costa Rica se ha mantenido en el primer lugar durante los tres periodos analizados. Similarmente, las otras dos variables utilizadas en el índice han mantenido al país en puestos relativamente estables dentro de LAC, pues el bienestar experimentado ha ubicado al país entre los puestos 1 y 3, y la huella ecológica entre los puestos 9 y 11.

Por otra parte, los mayores cambios porcentuales se dieron entre los años 2006-2009 y 2009-2012 en el caso del bienestar experimentado, y entre el 2006-2012 en la huella ecológica. En el primero de estos casos, inicialmente se dio un crecimiento de alrededor de 13,3% y luego una disminución de 14,5%. Mientras que en el segundo, se dio un incremento de 20,0% entre el 2006 y el 2012 (cuadro 3).

Cuadro 3
Cambios porcentuales de Costa Rica en el IPF y sus componentes, 2006-2012

Variable	2006 a 2009	2009 a 2012	2006 a 2012
IPF	15,30	-15,85	-2,98
Esperanza de vida	0,38	1,02	1,41
Bienestar (0-10)	13,33	-14,46	-3,05
Huella ecológica	9,52	9,57	20,00

Fuente: Elaboración propia con datos del NEF (2006, 2009 y 2012).

1.4. El reto de aumentar la felicidad en Costa Rica según el IPF

A pesar de la favorable posición mundial que Costa Rica ha ocupado en los tres IPF publicados hasta el momento, en términos de la huella ecológica el país se enfrenta a un importante reto, ya que agota mucho más recursos naturales de los que está en capacidad de regenerar. La mayor parte de este excesivo uso de recursos naturales se da por medio de importaciones que provienen de países con políticas ambientales laxas; no obstante, Costa Rica debe continuar promoviendo la eficiencia en el uso de recursos naturales dentro del país.

2. Reporte de la Felicidad Mundial

El primer Reporte de la Felicidad Mundial fue publicado en abril del 2012 gracias a la Red de Soluciones de Desarrollo Sostenible de la Organización de las Naciones Unidas⁸ y al aporte de tres centros de investigación reconocidos internacionalmente: *The Earth Institute* de *Columbia University*; el *Canadian Institute for Advanced Research*; y el *Centre for Economic Performance* de *London School of Economics* (Helliwell, Layard y Sachs, 2012).

⁸ En inglés: *Sustainable Development Solutions Network: A Global Initiative for the United Nations*.

Posteriormente, en setiembre del 2013, se publicó un segundo reporte en el que se actualizaron los datos del 2012, y se ofrecieron explicaciones tentativas para los niveles y los cambios en la felicidad experimentada dentro y entre los promedios nacionales. Asimismo, en este reporte se analizó la manera en que los tomadores de decisiones pueden utilizar el bienestar como meta de política pública (Helliwell, Layard y Sachs, 2013).

Finalmente, en abril del 2015 se publica el reporte más reciente. Este reporte subraya lo fructífero que resulta la utilización de mediciones de felicidad para orientar la formulación de políticas y evaluar el bienestar general de las sociedades. A través del mismo, la Red de Soluciones de Desarrollo Sostenible recomienda la inclusión de objetivos sobre bienestar subjetivo y estado de ánimo positivo en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), los cuales pretenden “*ayudar a guiar a la comunidad mundial hacia un modelo más inclusivo y sostenible de desarrollo global*” (Helliwell, Layard y Sachs, 2015: p.5).

Los tres Reportes de la Felicidad Mundial publicados hasta el momento incluyen una sección en la que se mapea la felicidad o el bienestar subjetivo (SWB por sus siglas en inglés: *Subjective Well-Being*) de los países de acuerdo a los resultados de la escalera de vida Cantril de la Encuesta Mundial de Gallup (GWP por sus siglas en inglés: *Gallup World Poll*). En estos reportes no se incluye una definición clara de qué se entiende por felicidad; a pesar de ello, se procura identificar cuáles son los principales determinantes de la misma en las distintas sociedades del mundo. En los dos últimos reportes se consideran los siguientes determinantes o factores –los cuales son explicados con detalle más adelante–:

- PIB per cápita
- Apoyo social
- Años de esperanza de vida saludable
- Libertad percibida para tomar decisiones de vida
- Generosidad
- Percepciones de corrupción

En los tres reportes publicados hasta el momento (i.e. 2012, 2013 y 2015), Costa Rica obtiene un nivel de felicidad de alrededor de 7,2 en una escala de 0 a 10 y se ubica en el puesto 11 de 130 países del mundo y en el primero de los 18 países considerados de Latinoamérica y el Caribe (LAC). De acuerdo a los dos últimos reportes, las variables que más contribuyen al nivel de felicidad alcanzado por los costarricenses son el apoyo social y el PIB per cápita.

2.1. Metodología de cálculo 2015

El reporte utiliza datos de la GWP desde el 2005 y hasta el 2014; sin embargo, se enfoca en los de los últimos tres años disponibles (2012-2014) a través de una muestra de alrededor de 1.000 encuestados por año en cada uno de los países. Los datos conciernen a la ‘evaluación de vida’ de la escalera de vida Cantril⁹ (variable utilizada como *proxy* del nivel de felicidad) y a múltiples variables explicativas de la felicidad.

⁹ Ésta es la misma ‘escalera de vida’ utilizada para evaluar el ‘bienestar experimentado’ del Índice del Planeta Feliz.

El nivel de felicidad se utiliza como variable dependiente en una regresión que trata de explicar la felicidad a través de seis factores. Estos factores en conjunto explican casi tres cuartas partes de la variación en el promedio nacional anual de la felicidad entre países (de acuerdo a datos que van desde el 2005 hasta el 2014). Cada uno de ellos se describe a continuación:

1. Producto Interno Bruto (PIB) per cápita

Se refiere al valor de la producción dentro de un país sin considerar la depreciación del capital; expresado en términos de la Paridad del Poder Adquisitivo (PPA) y en dólares internacionales constantes del 2011. Para obtener los datos PIB per cápita del 2014 se utilizaron los datos del Banco Mundial correspondientes al 2013 y se realizaron proyecciones específicas para cada país de acuerdo al crecimiento real del PIB (según el *OECD Economic Outlook* para los países pertenecientes a la OECD y el *World Bank's Global Economic Prospects* para los demás países) después de haber ajustado las tasas por el crecimiento poblacional. Cabe destacar que para el cálculo de la regresión se utiliza el logaritmo natural del PIB per cápita, pues éste muestra un mejor ajuste.

2. Apoyo social (o poder contar con alguien en tiempos difíciles)

Es el promedio nacional de respuestas binarias a la siguiente pregunta de la GWP *¿si usted se encontrara en problemas, tiene familiares o amigos en los que puede contar para que lo ayuden cuando sea que lo necesite o no?*

3. Años de esperanza de vida saludable

Inicialmente se calculan razones entre la esperanza de vida saludable del 2012 (a partir de datos de la Organización Mundial de la Salud) y la esperanza de vida del 2012 sin ningún ajuste (a partir de datos del Banco Mundial). Luego, se aplican estas razones a los datos de esperanza de vida de los años más recientes en cada uno de los países.

4. Libertad percibida para tomar decisiones de vida

Es el promedio nacional de respuestas binarias a la siguiente pregunta del GWP *¿está usted satisfecho o insatisfecho con su libertad para elegir qué hacer con su vida?*

5. Generosidad

Es el residuo obtenido al regresar el promedio nacional de las respuestas a la siguiente pregunta del GWP *¿ha usted donado dinero a programas de caridad en el mes pasado?*, utilizando como variable explicativa el PIB per cápita.

6. Percepciones de corrupción

Es el promedio nacional de respuestas binarias a las siguientes preguntas del GWP *¿está la corrupción extendida en todo el gobierno o no?* y *¿está la corrupción extendida en el sector empresarial o no?*

A partir de los datos mundiales obtenidos en la escalera de vida Cantril y en cada uno de los seis factores mencionados, se calcula un promedio por país de todos los datos disponibles. Seguidamente, se le sustrae a dicho promedio el valor correspondiente a un país imaginario llamado ‘Distopía’, el cual está conformado por las personas menos felices del mundo y por ende, cuenta con las calificaciones más bajas observadas en cada uno de los seis factores. El propósito de establecer este país imaginario es tener un punto de referencia a través del cual los países puedan compararse favorablemente (pues ningún país tiene un desempeño peor al de Distopía) en cada factor.

Así, a partir de los cambios (representados por “ Δ ”) entre cada uno de los factores y el valor correspondiente a Distopía se obtienen los coeficientes incluidos en la siguiente regresión:¹⁰

$$\text{Felicidad} = 2,099 + 0,326*\Delta\text{Ln (PIB per cápita)} + 2,385*\Delta\text{Apoyo social} + 0,028*\Delta\text{Años de esperanza de vida saludable} + 1,054*\Delta\text{Libertad percibida para tomar decisiones de vida} + 0,787*\Delta\text{Generosidad} - 0,632*\Delta\text{Percepciones de corrupción} + \varepsilon \quad (1)$$

El primer término de la regresión (i.e. la constante dada por 2,099) muestra el nivel de felicidad promedio de Distopía, ya que se alcanza cuando todos los cambios en los factores o variables son igual a 0, es decir, cuando se observan los peores desempeños.

Por su parte, cada producto correspondiente al cambio en la variable por el coeficiente respectivo muestra el valor promedio en el que el nivel de felicidad se incrementa en un país debido a que se desempeña mejor que Distopía en esa variable en particular. Es así como, cada uno de estos productos representa la contribución de cada factor en el nivel de felicidad para cada país. Dicho cálculo para el caso de Costa Rica se muestra en el cuadro 4:

Cuadro 4
Cálculo de las contribuciones de cada factor en el nivel de felicidad de Costa Rica, 2012-2014

Variable	Valor de Costa Rica	Valor de Distopía	Costa Rica – Distopía (Δ)	Coeficiente	Coeficiente* Δ = contribución de c/ variable
Felicidad					7,23
Ln (PIB per cápita)	9,51	6,58	2,93	0,33	0,95
Apoyo social	0,91	0,39	0,52	2,39	1,23
Años de esperanza de vida saludable	69,80	38,72	31,08	0,03	0,87
Libertad percibida para tomar decisiones de vida	0,92	0,32	0,60	1,05	0,63
Generosidad	0,03	-0,30	0,33	0,79	0,26
Percepciones de corrupción	0,80	0,97	-0,17	-0,63	0,11

Fuente: Elaboración propia con datos de Helliwell, Layard y Sachs (2015).

¹⁰ Si desea más información estadística acerca de la regresión puede referirse a las páginas 22-24 del Reporte de la Felicidad Mundial (Helliwell, Layard y Sachs, 2015).

2.2. Costa Rica según el Reporte de la Felicidad Mundial 2015

De acuerdo a los datos del Reporte más reciente,¹¹ Costa Rica obtiene un nivel de felicidad de 7,23 en una escala de 0 a 10; lo que le vale el puesto número 12 a nivel mundial y el primero a nivel latinoamericano (cuadro 5). Dicho valor es casi un 16% mayor al promedio obtenido en LAC y supera en un 34% al promedio mundial.

Cuadro 5
Valor promedio de cada variable explicativa del nivel de felicidad y posición mundial y regional de Costa Rica, 2012-2014

Variable	Valor promedio			Posición Costa Rica en	
	Costa Rica	Mundo*	LAC**	Mundo*	LAC**
Felicidad	7,23	5,38	6,25	12	1
Ln (PIB per cápita)	9,51	9,17	9,30	74	8
Apoyo social	0,91	0,80	0,86	32	5
Años de esperanza de vida saludable	69,80	61,49	65,19	33	1
Libertad percibida p/tomar decisiones de vida	0,92	0,72	0,80	12	1
Generosidad	0,03	0,01	-0,04	55	5
Percepciones de corrupción	0,80	0,74	0,77	81	10

* Respecto a 158 países.

** Respecto a 18 países.

Fuente: Elaboración propia con datos de Helliwell et al. (2015).

Cabe destacar que los valores de Costa Rica en los factores incluidos para explicar la felicidad son consistentemente mayores a los del promedio mundial y regional. A pesar de que esta situación tiende a favorecer al país, el factor percepciones de corrupción representa el caso contrario, pues un mayor valor indica un peor desempeño; de ahí que, en dicho factor, el país se ubica en la posición 81 a nivel mundial y en la décima a nivel latinoamericano (cuadro 5).

En cuanto a la posición relativa del país, resalta el factor libertad percibida para tomar decisiones de vida; pues ubica a Costa Rica en el puesto 12 del mundo y en el primero de LAC. De forma similar, resaltan los factores apoyo social (puesto 32 del mundo y 5 de LAC) y años de vida saludable (33 del mundo y 1 de LAC).

A partir de la regresión explicada en la sección anterior se obtienen los resultados del cuadro 6 y el gráfico 1. En éstos se observa que los factores que más contribuyen en términos absolutos y relativos a la felicidad de Costa Rica son apoyo social (explica alrededor de 17,1% de la felicidad) y PIB per cápita (13,2%).

¹¹ Disponibles en: http://worldhappiness.report/wp-content/uploads/sites/2/2015/04/Chapter2OnlineData_Expanded-with-Trust-and-Governance.xlsx

Asimismo, resalta el hecho de que, a pesar de que el PIB per cápita explica una gran proporción de la felicidad de los costarricenses, este porcentaje explicado es significativamente menor al observado en el mundo (15,7%) y en LAC (14,2%). En contraparte, los factores años de esperanza de vida saludable y libertad percibida para tomar decisiones explican un mayor porcentaje de la felicidad en Costa Rica, en comparación con el promedio mundial y el regional.

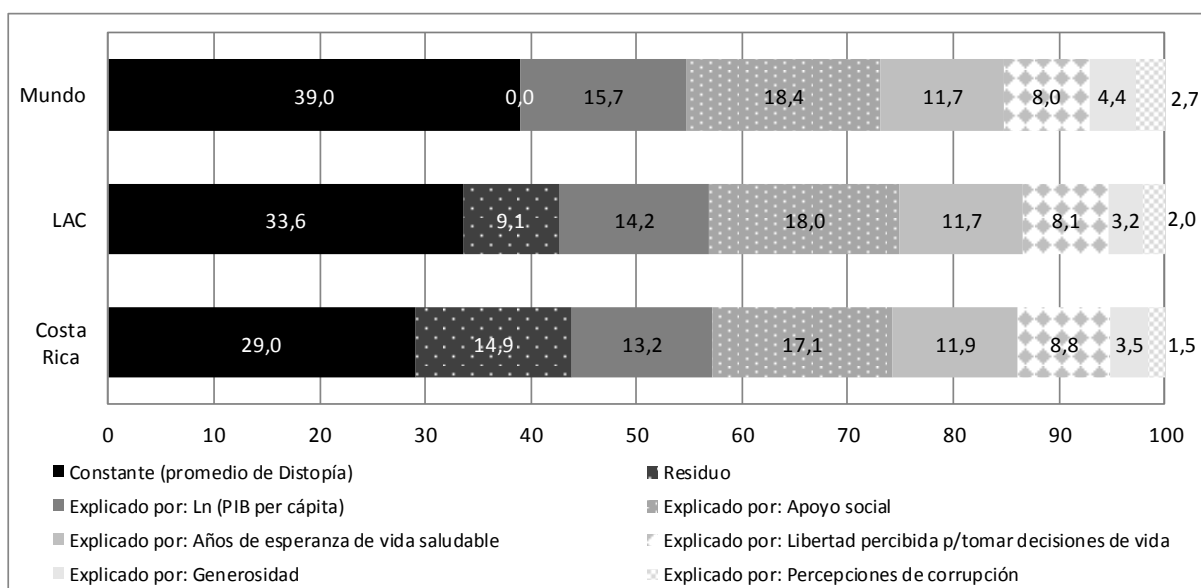
Cuadro 6
Contribuciones absolutas y relativas de cada variable explicativa de la felicidad, 2012-2014

Variable	Contribución absoluta de c/variable			Contribución relativa de c/variable (%)		
	Costa Rica	Promedio del mundo*	Promedio de LAC**	Costa Rica	Promedio del mundo*	Promedio de LAC**
Felicidad	7,23	5,38	6,25	100,0	100,0	100,0
Constante (promedio de Distopía)	2,10	2,10	2,10	29,0	39,0	33,6
Residuo	1,08	0,00	0,57	14,9	0,0	9,1
Explicado por: Ln (PIB per cápita)	0,96	0,85	0,89	13,2	15,7	14,2
Explicado por: Apoyo social	1,24	0,99	1,13	17,1	18,4	18,0
Explicado por: Años de esperanza de vida saludable	0,86	0,63	0,73	11,9	11,7	11,7
Explicado por: Libertad percibida para tomar decisiones de vida	0,63	0,43	0,51	8,8	8,0	8,1
Explicado por: Generosidad	0,25	0,24	0,20	3,5	4,4	3,2
Explicado por: Percep. corrupción	0,11	0,14	0,12	1,5	2,7	2,0

* Respecto a 158 países. ** Respecto a 18 países.

Fuente: Elaboración propia con datos de Helliwell et al. (2015).

Gráfico 1
Contribuciones relativas de cada variable explicativa al nivel de felicidad, 2012-2014
(porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 6.

2.3. Tendencias en el bienestar de Costa Rica y sus determinantes, 2005-2014

De acuerdo al Apéndice Estadístico del Reporte de la Felicidad Mundial 2013,¹² el nivel de felicidad promedio de los costarricenses durante los periodos 2005-2007 y 2010-2012 fue de 7,26 en una escala de 0 a 10 (cuadro 7). No obstante, este nivel se redujo en la estimación publicada en el Reporte de la Felicidad Mundial 2015, ya que alcanzó un valor de 7,23 durante el periodo 2012-2014.

A pesar de la reducción experimentada en el nivel de felicidad de Costa Rica entre los dos últimos periodos, y como se muestra en el cuadro 7, la posición mundial (11) y latinoamericana (1) se ha mantenido invariable.

Cuadro 7
Valor absoluto y relativo de la felicidad y de sus variables explicativas,
periodos 2005-2007, 2010-2012 y 2012-2014

Variable	Promedio 2005-2007			Promedio 2010-2012			Promedio 2012-2014		
	Valor	Posición mundial*	Posición LAC**	Valor	Posición mundial*	Posición LAC**	Valor	Posición mundial*	Posición LAC**
Felicidad	7,26	11	1	7,26	11	1	7,23	11	1
Ln (PIB per cápita)	9,14	54	7	9,25	57	7	9,51	61	8
Apoyo social	0,93	25	3	0,90	31	5	0,91	30	5
Años de esperanza de vida saludable	66,95	30	2	67,39	31	2	69,80	29	1
Libertad percibida para tomar decisiones de vida	0,90	15	1	0,91	12	1	0,92	11	1
Generosidad	0,07	42	5	0,02	52	5	0,03	46	5
Percepciones de corrupción	0,81	58	10	0,80	57	11	0,80	59	10

* Respecto a los 130 países que poseen datos para los tres periodos analizados.

** Respecto a 18 países.

Fuente: Elaboración propia con datos de Helliwell et al. (2013, 2015).

Con respecto a las variables utilizadas para explicar la felicidad, cabe destacar que los factores que experimentaron el mayor incremento entre los tres periodos analizados fueron los años de esperanza de vida saludable y el logaritmo del PIB per cápita, pues éstos crecieron alrededor de un 4% entre el 2005-07 y el 2012-14. Mientras tanto, la variable denominada percepciones de corrupción experimentó una leve reducción, lo que significó una mejora en la confianza de los costarricenses (cuadro 8).

Por su parte, las variables que experimentaron las desmejoras más importantes fueron generosidad (disminuyó un 62,7% entre el 2005-07 y el 2012-14) y apoyo social (disminuyó un 2,2% entre el 2005-07 y el 2012-14); no obstante, en ambos casos, entre el 2010-12 y el 2012-2014 se evidenció una leve mejora (cuadro 8).

¹² Disponible en: http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2013/09/Chapter-2_online-appendix_9-5-13_final.pdf

Cuadro 8
Cambio porcentual en la felicidad y en sus variables explicativas entre los
periodos 2005-2007, 2010-2012 y 2012-2014
(valores en porcentajes)

Variable	2005-07 a 2010-12	2010-12 a 2012-14	2005-07 a 2012-14
Felicidad	0,0	-0,4	-0,4
Ln (PIB per cápita)	1,2	2,7	4,0
Apoyo social	-2,6	0,4	-2,2
Años de esperanza de vida saludable	0,7	3,6	4,3
Libertad percibida para tomar decisiones de vida	1,0	0,6	1,6
Generosidad	-79,7	83,9	-62,7
Percepciones de corrupción	-1,1	-0,5	-1,6

Fuente: Elaboración propia con datos de Helliwell et al. (2013, 2015).

2.4. El reto de aumentar la felicidad en Costa Rica según el Reporte de la Felicidad Mundial

A pesar de que Costa Rica se ubica en una posición sumamente favorable a nivel mundial y latinoamericano, el país tiene dos retos importantes para aumentar la felicidad. En primer lugar, atacar con mayor contundencia la corrupción, que a su vez resulte en una reducción en la percepción sobre su extensión tanto en el gobierno como en el sector empresarial. En segundo lugar, y no es labor sencilla, ejecutar las acciones necesarias para que el país logre tasas de crecimiento económico –PIB per cápita– altas y sostenidas.

3. Índice de Bienestar Global

El Índice de Bienestar Global (IBG) es un “*barómetro global de las percepciones de los individuos con respecto a su propio bienestar*” (Gallup-Healthways, 2014: p.3). El índice incluye cinco elementos (propósito, social, financiero, comunidad y físico) relacionados con el estado de bienestar y los evalúa de acuerdo al nivel de prosperidad presentado en cada uno.

El IBG es calculado por dos compañías enfocadas a la investigación en temas de bienestar: Gallup y Healthways. Gallup ofrece “*análisis y asesoramiento para ayudar a los líderes a resolver sus más apremiantes problemas*”. Similarmente, Healthways es “*una empresa independiente y enfocada al bienestar global que provee soluciones para aumentar el rendimiento y disminuir los costos asociados con el gasto en salud de sus poblaciones*” (Gallup-Healthways, 2015: p. 114).

En el 2013, gracias a la asociación entre estas dos empresas, fue publicado un índice de bienestar para Estados Unidos de América y los estados que lo conforman. Posteriormente, en el 2014, se publicó por primera vez un índice de bienestar a nivel global (Gallup-Healthways,

2014), en adelante IBG 2013 pues para su estimación se utilizaron datos de ese año. Una nueva publicación del índice con datos actualizados al 2014 fue realizada en el 2015 (Gallup-Healthways, 2015), en adelante IBG 2014.

A partir de los resultados de dicho índice, Gallup y Healthways han concluido que *“las personas con mayor nivel de bienestar son más productivas, gastan menos en salud, son más resistentes ante los retos y están más propensas a contribuir al éxito de sus organizaciones y comunidades”* (Gallup-Healthways, 2015: p. 3).

Según los dos índices globales publicados hasta la fecha (i.e. IBG 2013 y 2014), alrededor del 45% de los costarricenses están prosperando en tres o más elementos del bienestar, lo que ubica a Costa Rica en el segundo lugar de 145 países del mundo y de 18 países de Latinoamérica y el Caribe (LAC).

3.1. Metodología de cálculo 2014

El cálculo del IBG se realiza a partir de cinco elementos relacionados con el nivel de bienestar, los cuales están constituidos por 10 preguntas provenientes de la Encuesta Mundial de Gallup (GWP por sus siglas en inglés: *Gallup World Poll*) del 2014. Estas preguntas se distribuyen dentro de cada elemento de la siguiente forma:

Propósito: querer lo que hace cada día y estar motivado para lograr sus objetivos

1. A usted le gusta lo que hace todos los días
2. Usted aprende o hace algo interesante cada día

Social: tener relaciones de apoyo y amor en su vida

3. Alguien en su vida siempre lo alienta a estar sano
4. Sus amigos y familiares le dan energía positiva cada día

Financiero: gestión de su vida económica para reducir el estrés y aumentar la seguridad

5. Usted tiene el dinero suficiente para hacer todo lo que quiera hacer
6. En los últimos siete días, usted se ha preocupado por dinero

Comunidad: querer donde usted vive, y sentirse seguro y orgulloso de su comunidad

7. La ciudad o área donde usted vive es un lugar perfecto para usted
8. En los últimos 12 meses, usted ha recibido reconocimiento por ayudar a mejorar la ciudad o área en la que vive

Físico: Tener buena salud y la energía suficiente para hacer las cosas de cada día

9. En los últimos siete días, se ha sentido activo y productivo cada día
10. Su salud física es casi perfecta

Las respuestas a cada una de las 10 declaraciones anteriores están dadas en una escala que va desde 1 (completamente en desacuerdo) hasta 5 (completamente de acuerdo). Gallup compila

estas respuestas para obtener el valor que cada individuo encuestado le confiere a cada elemento. Seguidamente, Gallup re-categoriza los valores obtenidos en tres categorías: prosperando, luchando o sufriendo.¹³

Un elemento se considera ‘prosperando’ cuando el bienestar experimentado en ese elemento es fuerte y consistente; ‘luchando’ cuando el bienestar es moderado o inconsistente y ‘sufriendo’ cuando el bienestar es bajo e inconsistente.

Finalmente, para estimar el nivel de bienestar general o felicidad de cada país (o región) se calcula el porcentaje de la población encuestada por país (región) que se encuentra prosperando en tres o más de los cinco elementos.

3.2. Costa Rica según el IBG 2014

De acuerdo al IBG 2014, un 47,6% de los encuestados de Costa Rica se encuentran prosperando en tres o más elementos del bienestar (cuadro 9). Dicho porcentaje le vale al país el segundo lugar a nivel mundial y latinoamericano, pues solo es precedido por Panamá (con un 53%).

Tal y como se observa en el cuadro 9, los elementos en los que Costa Rica alcanza la mejor posición en términos de bienestar son propósito, físico y social; mientras que los de la peor posición son financiero y comunidad. Cabe destacar que en el caso del bienestar financiero, a pesar de ubicarse en el puesto 50 del mundo, dentro de LAC el país solamente es superado por Panamá y Chile. Paralelamente a nivel regional, en los demás elementos Costa Rica es superado exclusivamente por Panamá.

Cuadro 9
Posición de Costa Rica en los elementos del IBG 2014

Variable	En el mundo*	En LAC**
Prosperando en 3 o más elementos	2	2
Propósito	2	2
Social	3	2
Financiero	50	3
Comunidad	10	2
Físico	2	2

* Respecto a 145 países.

** Respecto a 18 países.

Fuente: Elaboración propia con datos de Gallup-Healthways (2015).

¹³ En ninguno de los dos reportes se especifica cómo se compilan las respuestas para obtener el valor del elemento ni cuál criterio se utilizó para realizar la re-categorización.

3.3. Tendencias en el IBG, 2013-2014

De acuerdo a los dos IBG publicados hasta el momento, un 17% del total de ciudadanos encuestados alrededor del mundo se encuentran prosperando en tres o más elementos del bienestar, siendo el continente americano, con alrededor de un 31% de los encuestados, el que ha presentado los mayores niveles de bienestar.

A nivel nacional destaca que, en el 2013 un 44,4% de los costarricenses encuestados se encontraban prosperando en tres o más elementos del bienestar; mientras que en el 2014 este porcentaje aumentó a 47,6%, generando un incremento de 3,2 puntos porcentuales.¹⁴

En términos relativos, Costa Rica se ha ubicado consistentemente en segundo lugar, en ambos años precedido por Panamá. No obstante, la brecha entre ambos países se ha ido reduciendo, pues en el 2013 la diferencia del porcentaje de personas prosperando en tres o más elementos del bienestar entre Panamá y Costa Rica era de 16,9 puntos porcentuales, y en el 2014 esta diferencia se redujo a 5,4 puntos porcentuales.

3.4. El reto de aumentar el bienestar en Costa Rica según el IBG

De acuerdo al IBG 2014, los costarricenses reportan altos niveles de bienestar especialmente en lo concerniente al propósito y al bienestar físico. No obstante, el bienestar reportado en las finanzas personales es relativamente bajo, ya que gran parte de la población considera que no tiene dinero suficiente para hacer todo lo que quiera hacer, llegando incluso a tener preocupaciones sobre el particular. Por lo tanto, se puede presumir que un mayor y sostenido crecimiento económico (producción y empleo), junto con una adecuada distribución del mismo, resultará en un aumento del bienestar de la población costarricense.

¹⁴ Sólo se pueden realizar comparaciones entre los porcentajes de personas prosperando en 3 o más elementos en el 2013 y 2014; ya que no se publicaron los porcentajes de personas prosperando en cada elemento del IBG 2014.

4. La felicidad y el bienestar en Costa Rica: un análisis global

En esta sección se analizan de forma integral los tres índices utilizados. Primeramente se hace referencia a las principales semejanzas y diferencias entre los conceptos y la metodología de cálculo utilizada en cada uno, y luego se comparan los resultados obtenidos. Seguidamente, se estudia la relación existente entre el PIB per cápita de los países y los índices de felicidad. Finalmente, se realiza un análisis global de los principales retos que enfrenta el país en materia de felicidad y bienestar.

4.1. Comparaciones conceptuales y metodológicas

El **Índice del Planeta Feliz (IPF)** representa una medida de eficiencia, ya que calcula el número de años felices de vida alcanzados por unidad de recurso utilizado. Para ello realiza diversos ajustes en los siguientes tres indicadores: esperanza de vida, bienestar experimentado (según los datos de la escalera de vida de Cantril de la Encuesta GWP) y huella ecológica.

Por su parte, el **Reporte de la Felicidad Mundial** es la única medición a nivel internacional que utiliza exclusivamente los resultados de la escalera de vida de Cantril de la GWP para estimar de forma directa el nivel de felicidad. Estos mismos resultados, pero con cierto rezago, son utilizados dentro del cálculo del IPF.¹⁵ Asimismo, este reporte incluye una regresión econométrica con el fin de identificar los principales determinantes de la felicidad y su peso explicativo en las distintas regiones y países del mundo.

Asimismo, el cálculo del **Índice de Bienestar Global (IBG)** más reciente recurre a datos de la GWP del 2014. No obstante, en este caso, no se utiliza la escalera de vida de Cantril, sino que se incluyen diez preguntas que estiman de forma indirecta el nivel de bienestar global experimentado por los encuestados en cinco dimensiones del bienestar: propósito, social, financiero, comunidad y físico.

Cabe destacar que las escalas utilizadas en los tres índices son diferentes, pues en el caso del **IPF 2012** la escala es de 0 a 100, siendo 64 el máximo valor (alcanzado por Costa Rica), en el **Reporte de la Felicidad Mundial 2015** es de 0 a 10, siendo 7,59 el máximo valor (alcanzado por Suiza), y en el **IBG 2014** es de 0% a 100%, donde 53% es el máximo porcentaje de personas prosperando en tres o más elementos del bienestar (alcanzado por Panamá).

Otra diferencia radica en las fechas de publicación de los índices. El **IPF** se ha publicado tres veces, en el 2006, el 2009 y el 2012. En contraposición, las fechas de publicación del **Reporte de la Felicidad Mundial** (2012, 2013 y 2015) y del **IBG** (2014 y 2015)¹⁶ corresponden a periodos más recientes.

¹⁵ El Reporte de la Felicidad Mundial 2015 utiliza datos de la escalera de vida de Cantril para el periodo 2012-2014, mientras que el IPF 2012 utiliza datos del periodo 2010-2011 para la mayoría de países, del 2008-2009 para 20 países y del 2006-2007 para siete países.

¹⁶ El IBG publicado en el 2014 utilizó datos del 2013, por lo que se publicó bajo el nombre de IBG 2013; similarmente, el IBG publicado en el 2015 se publicó como IBG 2014. En contraste, las fechas de publicación del

4.2. Comparación de resultados

En los tres índices, el nivel de felicidad o bienestar promedio de la región Latinoamericana y del Caribe, y especialmente de Costa Rica, es considerablemente superior al nivel promedio del mundo (cuadro 10).

De acuerdo al IPF 2012, estos altos niveles de felicidad en LAC se deben principalmente a la alta esperanza de vida y a los altos niveles de bienestar reportados en la escalera de vida Cantril; mientras tanto, el Reporte de la Felicidad Mundial 2015 concluye que estos niveles de felicidad se explican principalmente por el alto grado de apoyo social, de PIB per cápita y de esperanza de vida saludable. Por su parte, el IBG 2014 concluye que la felicidad en LAC se explica principalmente por los altos porcentajes de personas prosperando en bienestar social y propósito. Así, en los dos primeros índices mencionados la esperanza de vida sobresale por su buen desempeño y en los dos últimos, el apoyo o bienestar social juega un rol fundamental.

Tal y como se observa en el cuadro siguiente (cuadro 10), en los primeros dos índices Costa Rica se ubica en las primeras dos posiciones de la región de LAC y del mundo; sin embargo, en el Reporte de la Felicidad Mundial 2015 Costa Rica obtiene una posición no tan favorable a nivel mundial, ya que se ubica en el puesto número 12.

Cuadro 10
Calificaciones y posiciones según Índice más recientes

Calificación/posición	IPF 2012	Reporte 2015	IBG 2014
Calificación de Costa Rica*	64,04	7,23	47,6
Calificación promedio mundial*	42,24	5,38	18,8
Calificación promedio LAC*	53,62	6,25	31,61
Posición de Costa Rica en el mundo**	1	12	2
Posición de Costa Rica en LAC***	1	1	2

* En una escala de 0 a 100 en el IPF y en el IBG, y de 0 a 10 en el Reporte de la Felicidad Mundial.

** Respecto a 151 países en el IPF, 158 en el Reporte de la Felicidad Mundial y 145 en el IBG.

*** Respecto a 18 países en los tres índices.

Fuente: Elaboración propia con datos de NEF (2012), Gallup-Healthways (2015) y Helliwell et al. (2015).

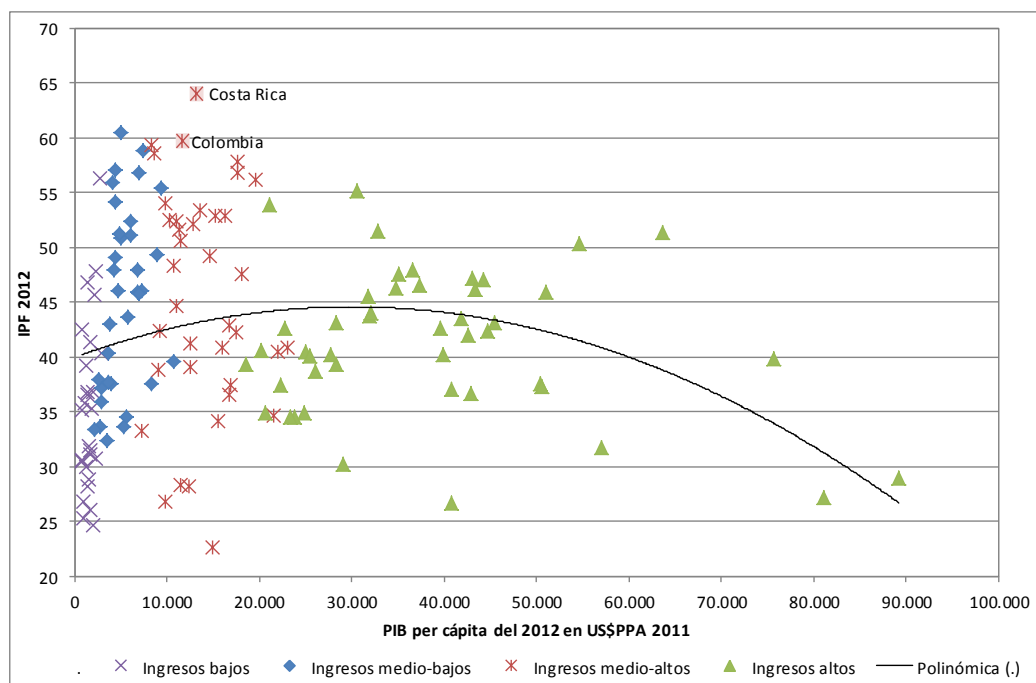
4.3. Relación entre el PIB per cápita y los índices de felicidad y bienestar

A través de los tres Índices estudiados, se ha podido percibir que muchos de los países que poseen altos niveles de felicidad o bienestar no poseen un ingreso (aproximado por el PIB per cápita) particularmente alto, como en el caso específico de Costa Rica.

IPF y del Reporte de la Felicidad Mundial sí coinciden con el nombre bajo el cual se publicaron los respectivos índices, aun cuando sus datos corresponden a periodos anteriores.

En los tres gráficos siguientes (gráficos 2 a 4) se contrastan los resultados de cada uno de los Índices con el PIB per cápita del 2012 en US\$ constantes del 2011 y ajustados por PPA.

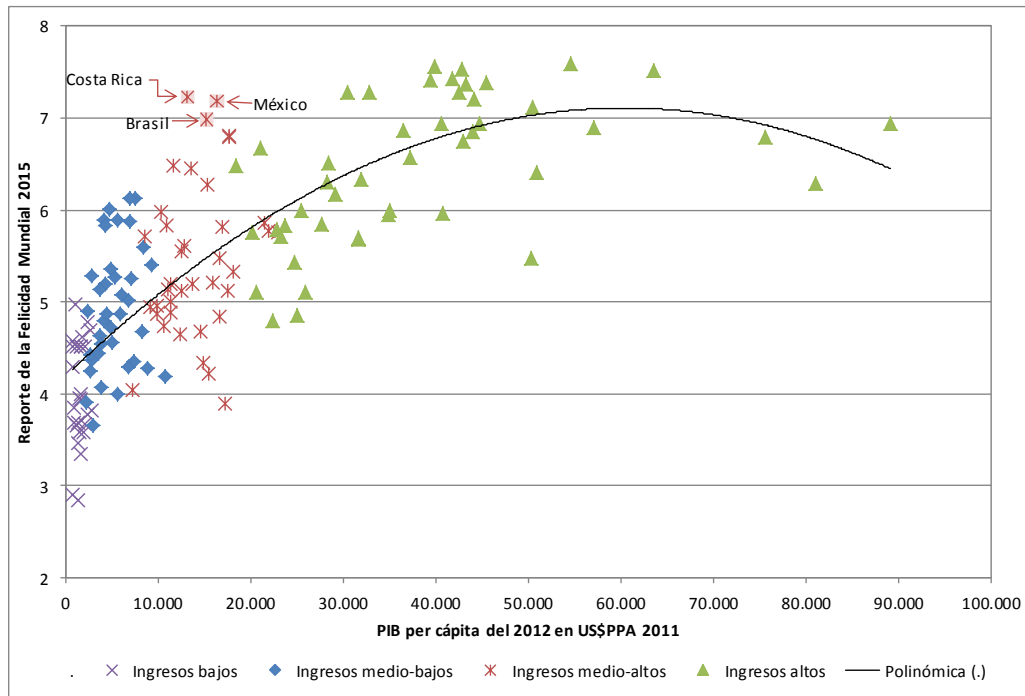
Gráfico 2
Relación entre el IPF 2012 y el PIB per cápita del 2012 en US\$ constantes del 2011 y ajustados por PPA para 144 países del mundo agrupados según su nivel de producto



Fuente: Elaboración propia con datos de NEF (2012) y del Banco Mundial (datos disponibles en: <http://data.worldbank.org/indicador>).

Gráfico 3

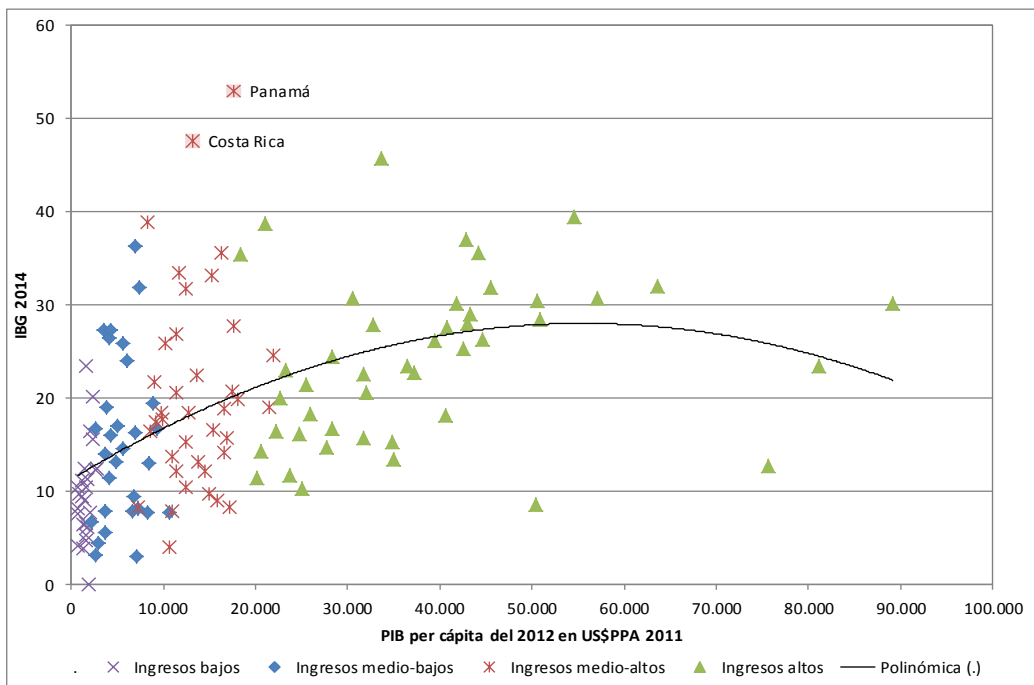
Relación entre la felicidad según el Reporte de la Felicidad Mundial 2015 y el PIB per cápita del 2012 en US\$ del 2011 y ajustados por PPA para 149 países del mundo agrupados según su nivel de producto



Fuente: Elaboración con datos de Helliwell et al. (2015) y del Banco Mundial.

Gráfico 4

Relación entre la felicidad según el IBG 2014 y el PIB per cápita del 2012 en US\$ del 2011 y ajustados por PPA para 138 países del mundo agrupados según su nivel de producto



Fuente: Elaboración propia con datos de Gallup-Healthways (2015) y del Banco Mundial.

La tendencia cóncava de los gráficos anteriores confirma que a partir de un cierto nivel de ingreso, la felicidad en lugar de aumentar, empieza a disminuir; de ahí que los países que cuentan con muy altos ingresos tienden a ser menos felices que los países de ingresos medios.

Paralelamente se concluye que, si bien el ingreso per cápita sigue ocupando un rol importante en la explicación de la felicidad o bienestar experimentado de los países, éste generalmente no constituye su principal determinante.

Para el caso específico de Costa Rica, cabe subrayar que dentro del grupo de países de ingresos medio-altos (según los umbrales del 2013 establecidos por del Banco Mundial), el país presenta el mejor desempeño en el IPF y en el Reporte de la Felicidad Mundial, y el segundo mejor en el IBG.

4.4. El reto de aumentar la felicidad y el bienestar en Costa Rica

Si bien Costa Rica ocupa posiciones favorables en todos los Índices, hay retos importantes que enfrentar para mejorar aún más. En el caso del **IPF**, el país enfrenta un importante reto en términos de la huella ecológica, ya que agota más recursos naturales de los que está en capacidad de regenerar. La mayor parte de este excesivo uso de recursos naturales se da por medio de importaciones que provienen de países con políticas ambientales laxas; no obstante, Costa Rica debe continuar promoviendo la eficiencia en el uso de recursos naturales dentro del país.

Según el **Reporte de la Felicidad Mundial**, el país tiene dos retos importantes para aumentar la felicidad. En primer lugar, atacar con mayor contundencia la corrupción, que a su vez resulte en una reducción en la percepción sobre su extensión tanto en el gobierno como en el sector empresarial. En segundo lugar, procurar mayores y sostenidas tasas de crecimiento económico (PIB per cápita).

Por último, de acuerdo al **IBG**, el bienestar reportado en las finanzas personales es relativamente bajo, ya que la población percibe que no tiene dinero suficiente para hacer todo lo que quiera hacer, llegando incluso a tener preocupaciones sobre el particular.

A partir de estos resultados se concluye que un mayor y sostenido crecimiento económico, junto con una adecuada y transparente distribución del mismo que no ponga en riesgo a los recursos naturales del país, resultará en un aumento en la felicidad y el bienestar de la población.

Bibliografía

Alkire, Sabina, y Foster, James (2007). **Counting and Multidimensional Poverty Measures**. Oxfordshire, R.U.: OPHI working paper series, 7. Disponible en: <http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/ophi-wp7.pdf>

Breines, Juliana (2014). **Want to Be Happy? Move to Costa Rica**. California, EE.UU.: Greater Good Science Center de la Universidad de California. Disponible en: http://greatergood.berkeley.edu/article/item/which_countries_are_happiest_in_the_science_of_happiness

CBS & GNH Research (2014). **Índice de la Felicidad Nacional Bruta**. Thimphu, Bhutan: Centre for Bhutan Studies & Gross National Happiness Research (CBS & GNH Research). Disponible en: <http://www.grossnationalhappiness.com/articles/>

COOPENAE (2015). **Estudio de la Felicidad Interna Bruta**. San José, Costa Rica: Cooperativa Nacional de Educadores (COOPENAE). Disponible en: <https://www.coopenae.fi.cr/informe-fib>

Gallup-Healthways (2015). **State of Global Well-being: 2014 Country Well-Being Rankings**. Washington, D.C., Estados Unidos: Gallup-Healthways Well-Being Index. Disponible en: http://info.healthways.com/hubfs/Well-Being_Index/2014_Data/Gallup-Healthways_State_of_Global_Well-Being_2014_Country_Rankings.pdf?t=1441212230012

Gallup-Healthways (2014). **State of Global Well-being: Results of the Gallup-Healthways Global Well-Being Index**. Washington, D.C., Estados Unidos: Gallup-Healthways Well-Being Index. Disponible en: http://info.healthways.com/hs-fs/hub/162029/file-1634508606-pdf/WBI2013/Gallup-Healthways_State_of_Global_Well-Being_vFINAL.pdf?t=1441212230012

Helliwell, John; Layard, Richard; y Sachs, Jeffrey (2015). **World Happiness Report 2015**. Estados Unidos, Canadá, Inglaterra y Emiratos Árabes Unidos: The Earth Institute at Columbia University; Sustainable Development Solutions Network at the United Nations; Canadian Institute for Advanced Research (CIFAR); The Center for Economic Performance at London School of Economics; y Emirates Competitiveness Council. Disponible en: <http://worldhappiness.report/ed/2015/>

Helliwell, John; Layard, Richard; y Sachs, Jeffrey (2013). **World Happiness Report 2013**. Estados Unidos, Canadá, Inglaterra y Emiratos Árabes Unidos: The Earth Institute at Columbia University; Sustainable Development Solutions Network at the United Nations; Canadian Institute for Advanced Research (CIFAR); The Center for Economic Performance at London School of Economics; y Emirates Competitiveness Council. Disponible en: <http://worldhappiness.report/ed/2013/>

Helliwell, John; Layard, Richard; y Sachs, Jeffrey (2012). **World Happiness Report 2012**. Estados Unidos, Canadá, Inglaterra y Emiratos Árabes Unidos: The Earth Institute at Columbia University; Canadian Institute for Advanced Research (CIFAR); The Center for Economic Performance at London School of Economics; y Emirates Competitiveness Council. Disponible en: <http://worldhappiness.report/ed/2012/>

NEF (2012). **The Happy Planet Index, 2012 Report: A global index of sustainable well-being**. Londres, R.U.: The New Economics Foundation (NEF). Disponible en: <http://www.happyplanetindex.org/assets/happy-planet-index-report.pdf>

NEF (2009). **The Happy Planet Index 2.0: Why good lives don't have to cost the Earth**. Londres, R.U.: The New Economics Foundation (NEF). Disponible en: <http://www.neweconomics.org/publications/entry/the-happy-planet-index-2-0>

NEF (2006). **The Happy Planet Index: An index of human well-being and environmental impact**. Londres, R.U.: The New Economics Foundation (NEF). Disponible en: <http://www.neweconomics.org/publications/entry/the-happy-planet-index>

PNUD (2011). **Informe sobre Desarrollo Humano 2011**. New York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Stiglitz, Joseph; Sen, Amartya y Jean-Paul, Fitoussi (2009). **Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress**. Paris: Commission sur la mesure des performances économiques et du progrès social. Disponible en: stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport_anglais.pdf

Ura, Karma; Alkire, Sabina; Zangmo, Tshoki y Wangdi, Karma (2012). **An extensive analysis of GNH Index**. Bután: The Centre for Bhutan Studies. Disponible en: <http://www.grossnationalhappiness.com/wp-content/uploads/2012/10/An%20Extensive%20Analysis%20of%20GNH%20Index.pdf>

Apéndice 1

Felicidad Nacional Bruta: metodología y principales resultados en Bután 2010 y Costa Rica 2015

Por más de cuatro décadas, la definición de la Felicidad Nacional Bruta o FNB en Bután ha buscado la creación de condiciones que les permitan a las personas alcanzar un mayor bienestar de manera sostenible; de ahí que *“la felicidad debe ser percibida como un bien público y el progreso no debe ser visto exclusivamente a través de aspectos económicos, sino que también a través de perspectivas espirituales, sociales, culturales y ecológicas”* (Ura, Alkire, Zangmo y Wangdi, 2012: p.7).

Tradicionalmente el índice de la FNB se explicó a través de cuatro pilares: buena gobernanza, desarrollo socio-económico sostenible, preservación cultural y conservación del medio ambiente; no obstante, el Centro para los Estudios de Bután y la Investigación de la Felicidad Nacional Bruta (CBS & GNH Research, 2014) actualmente estima el índice a través de nueve dominios:

1. Bienestar psicológico
2. Salud
3. Educación
4. Empleo del tiempo
5. Diversidad cultural y resiliencia
6. Buena gobernanza
7. Vitalidad de la comunidad
8. Diversidad ecológica y capacidad de recuperación
9. Estándares de vida

Una característica interesante de este índice es que se puede descomponer por cualquier característica demográfica, geográfica, social o económica y por ello, crea incentivos específicos para que el gobierno, las ONG y las empresas incrementen su nivel de FNB.

A partir de los resultados observados en el primer Índice publicado (correspondiente al 2008), en el 2010 se implementó un cuestionario revisado que incluyó más de 750 variables. Los datos de este cuestionario fueron los que se utilizaron en el cálculo más reciente de la FNB de Bután.

Como se ha mencionado, la FNB incluye nueve dominios igualmente ponderados. Cada uno de los dominios se compone de dos a cuatro indicadores, haciendo un total de 33 indicadores. El índice se construye a partir de la metodología de Alkire y Foster (2007) utilizada para la medición de la pobreza. Esta metodología permite identificar a un grupo (en este caso las personas que no son felices) a partir de márgenes de “suficiencia”, y a través de dos pasos: uno de identificación y otro de agregación.

El primer paso busca determinar si un hogar ha alcanzado la “suficiencia” en cada uno de los nueve dominios. Para ello se aplica un corte de “suficiencia” para cada uno de los

indicadores.¹⁷ En algunos indicadores este corte se establece en el máximo nivel alcanzable; y en otros, en un cierto nivel considerado como “suficiente” por la mayor parte de las personas. Si los resultados obtenidos superan el nivel de corte, éstos son remplazados por dicho valor “suficiente”. A partir de estos resultados, el índice define como una persona feliz a cualquiera que haya alcanzado el nivel de suficiencia en al menos el 66% de los indicadores ponderados.

El segundo paso radica en agregar los datos de la población en una medida que se pueda descomponer y que sea sensible a la ‘profundidad’ y a la ‘amplitud’ de los alcances. Para ello se calcula el porcentaje de las personas que no son felices y el porcentaje promedio de indicadores (o dominios) en los que las personas que no son felices aún no alcanzan la suficiencia. A partir de estas dos medidas, denotadas como H y como A respectivamente, se aplica la siguiente fórmula para obtener el índice:

$$\text{FNB} = 1 - (\text{H} * \text{A})$$

De acuerdo al índice de FNB 2010, un 40,9% de las personas de Bután son felices y un 59,1% aún no lo son. En promedio, éstos últimos no alcanzaron el nivel suficiente en el 43,4% de los dominios, por lo que el índice fue igual a 74,3%.

A partir de estos resultados se observó que las nueve dimensiones contribuyen en la consecución de la FNB, lo que significa que las personas felices viven de forma relativamente equilibrada, sin que ninguna dimensión carezca de importancia. Entre estas dimensiones, las de buen estado de salud (14%), comunidad (12%), ecología (12%) y bienestar psicológico (12%) son las que más contribuyen a la FNB. Sin embargo, la mayoría de los butaneses considerados felices no disfrutaban de un alto nivel educativo, ni puntúan alto en la dimensión de buena gobernanza.

Felicidad Interna Bruta de Costa Rica

En julio del 2015 se publicó el primer índice de la Felicidad Interna Bruta (FIB) para el caso de Costa Rica (COOPENAE, 2015). Este índice fue impulsado por la Cooperativa Nacional de Educadores –COOPENAE– y realizado por la compañía *Eco Market Research*.

El índice utiliza las mismas 9 dimensiones y metodología de la FNB en Bután; sin embargo, incluye 31 indicadores en total. Todos estos indicadores son los mismos a los utilizados en el estudio de Bután; sin embargo, este último estudio incluye dos indicadores más (daño a la vida silvestre en la dimensión de diversidad ecológica, y *Driglam Namzha*¹⁸ en la dimensión de identidad cultural).

Para calcular la FIB de Costa Rica se entrevistó, de forma presencial, a 1.285 hombres y mujeres costarricenses entre los 15 y 75 años de edad provenientes de todas las provincias.

¹⁷ Los cortes de suficiencia utilizados para el caso de la FNB 2010 de Bután se pueden observar a partir de la página 116 del reporte de Ura, Alkire, Zangmo y Wangdi (2012).

¹⁸ *Driglam Namzha* quiere decir ‘el camino de la armonía’ y se refiere al comportamiento esperado (de consumir, vestirse o moverse) en ocasiones o espacios formales.

De acuerdo al índice de la FIB 2015, Costa Rica alcanza un valor de 85,5%. Este valor es ligeramente superior para las mujeres (86,1%) que para los hombres (84,9%). Asimismo, la provincia que alcanza el mayor índice es la de Heredia, con un 89,9% y la que obtiene el menor es la de Puntarenas, con un 80,3%; el resto de provincias presentan resultados muy homogéneos (entre 84,0% y 86,5%).

De forma similar, resalta el hecho de que los encuestados que cuentan con algún título universitario reportan un mayor nivel de felicidad (93%), en comparación con los que sólo cuentan con primaria (85%) o secundaria (81%). Por otra parte, los que poseen un ingreso mensual menor a los 165.100 colones indican un nivel de felicidad bajo (79%); mientras que los grupos de ingresos superiores obtienen niveles de felicidad entre el 87% y el 91%.

En cuanto a las dimensiones incluidas destacan positivamente las de diversidad ecológica (índice de 92%), salud (89%) y estándares de vida (82%), y negativamente las de identidad cultural (45%), vida en comunidad (49%) y gobierno (55%).

Finalmente, tal y como se aprecia en el siguiente cuadro, Costa Rica se desempeña mejor en los indicadores de problemáticas urbanas (99%) y salud mental (99%); mientras que los indicadores con peor rendimiento son los de desempeño del Gobierno (2%) y donaciones (6%).

Cuadro A.1
Índice de FIB de Costa Rica por dimensiones e indicadores, 2015

Dimensión e indicador	Porcentaje	Dimensión e indicador	Porcentaje
<i>Diversidad ecológica</i>	92	<i>Bienestar psicológico</i>	63
Problemáticas generales	98	Satisfacción	74
Responsabilidad ecológica	60	Espiritualidad	61
Problemáticas urbanas	99	Emociones Positivas	63
<i>Salud</i>	89	Emociones Negativas	45
Auto reporte de Salud	81	<i>Gobierno</i>	55
Días Saludables	75	Desempeño del Gobierno	2
Discapacidad	95	Derechos Fundamentales	61
Salud Mental	99	Servicios	63
<i>Estándares de vida</i>	82	Participación política	45
Bienes	99	<i>Vida en comunidad</i>	49
Vivienda	76	Donaciones	6
Ingreso	70	Relación con la comunidad	22
<i>Educación</i>	80	Familia	84
Alfabetización	98	Seguridad	85
Escolaridad	91	<i>Identidad cultural</i>	45
Conocimientos	28	Lenguaje	61
Valores	87	Participación cultural	63
<i>Uso del tiempo</i>	66	Principios y valores morales	45
Horas de Trabajo	55		
Horas Durmiendo	77		

Fuente: Elaboración propia con datos de COOPENAE (2015).

Apéndice 2 Metodología de cálculo del IPF 2012

El valor del **Índice del Planeta Feliz (IPF)** se estima a partir de tres indicadores: esperanza de vida, bienestar experimentado y huella ecológica.

El punto de partida es representado por la siguiente fórmula:

$$IPF \approx \frac{Esperanza\ de\ vida * Bienestar\ experimentado}{Huella\ ecológica} \approx \frac{Años\ felices\ de\ vida}{Huella\ ecológica} \quad (1)$$

Para evitar que alguno de los componentes de la fórmula anterior domine la calificación final del IPF y para generar resultados en una escala de 0 a 100, se realizan ajustes estadísticos en dos etapas del proceso de cálculo.

En la primera etapa se le agrega una constante (α) al bienestar experimentado, de forma que la variancia de esta variable sea igual a la de la esperanza de vida. Luego, el valor del bienestar experimentado ajustado se multiplica por la esperanza de vida y se divide entre $(10 + \alpha)$, para procurar que el máximo valor posible de años felices de vida (AFV) sea equivalente a la esperanza de vida de cada país. Es decir:

$$AFV = \frac{(Escala\ de\ vida + \alpha) * Esperanza\ de\ vida}{10 + \alpha}; \quad \alpha = 2,93 \quad (2)$$

En la segunda etapa del proceso de cálculo, se le sustrae una constante (γ) a los AFV para asegurar que un país con un bienestar experimentado de 0 o con una esperanza de vida de 25 años o menos obtenga un IPF de 0. Asimismo, se le agrega una constante (β) a la huella ecológica para asegurarse de que la variancia sea igual a la de los AFV ajustados. Finalmente, se multiplica todo por una constante (ϑ) para asegurar que un país con una calificación en la escala de vida de 10, una esperanza de vida de 85 y una huella ecológica de 1,78 hectáreas globales per cápita (equivalente a un planeta necesario para la población actual) alcance un IPF igual a 100. Así se obtiene la siguiente fórmula:

$$IPF = \vartheta * \frac{AFV - \gamma}{Huella\ ecológica + \beta}; \quad \text{donde: } \vartheta = 7,77; \beta = 4,38 \text{ y } \gamma = 5,67 \quad (3)$$

Sustituyendo (2) en (3) y simplificando se obtiene la fórmula (4):

$$IPF = \varphi * \frac{((Escala\ de\ vida + \alpha) * Esp.\ de\ vida) - \pi}{Huella\ ecológica + \beta}; \quad \text{donde } \alpha = 2,93, \beta = 4,38, \pi = 73,35, \varphi = 0,60 \quad (4)$$

Similarmente, el IPF se puede ajustar por desigualdad; para ello se utiliza la esperanza de vida ajustada por desigualdad del Informe de Desarrollo Humano 2011 (PNUD, 2011) y se ajustan los resultados del bienestar experimentado con la misma técnica utilizada en dicho reporte. A partir de estos dos valores ajustados, se aplican las mismas fórmulas anteriores, pero con nuevos coeficientes ($\alpha = 0,715$; $\beta = 1,646$; $\pi = -17,875$; y $\varphi = 0,424$).