



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA



Proyecto de investigación
“Indicadores internacionales de desarrollo: seguimiento e
interpretación para Costa Rica”

Índices de Democracia, Corrupción y Paz

Fernanda Chacón
Pablo Sauma

Serie Indicadores internacionales de desarrollo N° 8
(2016)

El Observatorio del Desarrollo (OdD) de la Universidad de Costa Rica (www.odd.ucr.ac.cr) realiza el proyecto “*Indicadores internacionales de desarrollo: seguimiento e interpretación para Costa Rica*”, cuyo objetivo consiste en interpretar y dar seguimiento a los diferentes y más importantes indicadores internacionales de desarrollo, así como analizar y divulgar las causas e implicaciones para Costa Rica de variaciones en ellos.

321.809.728.6

Ch431i Chacón Mata, Fernanda.

Índices de democracia, corrupción y paz / Fernanda Chacón,
Pablo Sauma. – San José, C.R. : Universidad de Costa Rica,
Observatorio del Desarrollo, 2016.

1 recurso en línea (40 p.) : il., digital, archivo PDF, 1.1 MB. –
(Serie indicadores internacionales de desarrollo ; no. 8)

A la cabeza de la port.: Proyecto de investigación “Indica-
dores internacionales de desarrollo : seguimiento e interpretación
para Costa Rica”

Requisitos del sistema: Adobe digital editions.

Forma de acceso: World Wide Web

ISBN 978-9930-528-12-9

1. DEMOCRACIA – COSTA RICA. 2. CORRUPCION -
COSTA RICA. 3. PAZ – COSTA RICA. I. Sauma, Pablo, coautor.
II. Título. Serie.

CIP/3010

CC/SIBDI.UCR

Observatorio del Desarrollo (OdD)
Universidad de Costa Rica (UCR)
Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, San José Costa Rica.

Está autorizada la reproducción total o parcial y de cualquier forma de esta publicación para fines educativos o sin fines de lucro, sin ningún otro permiso especial del titular de los derechos, bajo la condición de que se identifique la fuente de la que proviene.

Índice

Presentación.....	1
1. Índice de Democracia.....	1
1.1. Metodología de cálculo 2015.....	3
1.2. Costa Rica según el ID.....	4
1.3 El reto de aumentar la democracia en Costa Rica.....	6
2. Índice de Percepción de la Corrupción.....	6
2.1. Metodología de cálculo.....	9
2.2. Costa Rica según el CPI.....	12
2.3. El reto de reducir la corrupción.....	13
3. Índice de Paz Global.....	14
3.1. Metodología de cálculo 2015.....	14
3.2. Costa Rica según el IPG 2015.....	16
3.3. Tendencias en el IPG 2008-2015.....	17
3.4. El reto de incrementar la paz.....	19
4. Democracia, corrupción y paz: un análisis global.....	20
4.1. Comparación de resultados.....	21
4.2. Correlación entre corrupción, democracia y paz.....	21
4.3. Relación entre el PIB per cápita y los índices.....	22
4.4. El reto de alcanzar una sociedad pacífica, sin corrupción y fundada en la democracia.....	24
Bibliografía.....	26
Anexos.....	28

Índices de Democracia, Corrupción y Paz*

La doctrina de la seguridad democrática considera que si la democracia es deseable y si debe extenderse tanto como sea posible en todo el mundo, es principalmente porque garantiza la paz y la seguridad; muchos afirman que la mejor prueba de ello es que ‘las democracias no tienen guerras entre ellas mismas’. Sin embargo, esta noción aún no está comprobada y por ello, Caillé (2004: p.56) subraya la importancia de determinar “*si la democracia es lo que es que puede conducir a la paz, o si ésta más bien promueve el surgimiento de situaciones o sentimientos que están intrínsecamente relacionados con la paz, como el sentido de la justicia, la tolerancia, el amor del bien público o la prosperidad material*”.

Es así como, ya sea de forma directa o indirecta se cree que la democracia está fuertemente relacionada con los sentimientos de justicia (incluyendo los bajos niveles de corrupción) y de paz. Por esa razón, en la presente serie se analizan los principales índices internacionales relacionados con dichos temas (**Índice de Democracia**, **Índice de Percepción de la Corrupción** e **Índice de Paz Global**), así como su relación entre sí.

1. Índice de Democracia

El **Índice de Democracia (ID)**, calculado por *The Economist Intelligence Unit* (EIU) desde el año 2006, proporciona un reflejo del estado de la democracia alrededor del mundo. Sobre la base de puntuaciones de una serie de indicadores, cada país se clasifica en uno de cuatro tipos de régimen: "democracias plenas", "democracias imperfectas", "regímenes híbridos" y "regímenes autoritarios"; definidos de la siguiente forma (EIU, 2015: p. 38):

Democracias plenas: países en los que no sólo se respetan las libertades políticas básicas y las libertades civiles, sino que también tienden a estar cimentados sobre una cultura política propicia para el florecimiento de la democracia. El funcionamiento del gobierno es satisfactorio. Los medios de comunicación son independientes y diversos. Existe un sistema eficaz de controles y equilibrios. El poder judicial es independiente y las decisiones judiciales se hacen cumplir. Solamente hay limitados problemas en el funcionamiento de las democracias.

Democracias imperfectas: Estos países también tienen elecciones libres y justas, e incluso si hay problemas (como las infracciones a la libertad de los medios de comunicación), se respetan las libertades civiles básicas. Sin embargo, existen debilidades significativas en otros aspectos de la democracia, incluyendo problemas en la gobernanza, una cultura política poco desarrollado y bajos niveles de participación política.

Regímenes híbridos: Las elecciones tienen irregularidades sustanciales que a menudo previenen que sean libres y justas. La presión del gobierno sobre los partidos de la oposición y los candidatos puede ser común. Las debilidades graves –en la cultura

* Este reporte fue elaborado por Fernanda Chacón Mata (fernanda.chacon@ucr.ac.cr), economista e investigadora asociada del proyecto, y por Pablo Sauma, Director del Observatorio del Desarrollo e investigador principal.

política, el funcionamiento del gobierno y la participación política– son más frecuentes que en las democracias imperfectas. La corrupción tiende a ser generalizada y el estado de derecho es débil. La sociedad civil es débil. Normalmente existe hostigamiento y presión sobre los periodistas, y el poder judicial no es independiente.

Regímenes autoritarios: En estos países el pluralismo político está ausente o muy circunscrito. Muchos países de esta categoría son dictaduras absolutas. Pueden existir algunas instituciones formales de la democracia, pero éstas tienen poca sustancia. Las elecciones, en caso de que ocurran, no son libres ni justas. Hay indiferencia con respecto a los abusos y las violaciones de las libertades civiles. Los medios de comunicación usualmente son propiedad del Estado o están controlados por grupos conectados con el régimen gobernante. Existe represión de las críticas hacia el gobierno y hay censura generalizada. No existe un poder judicial independiente.

Con respecto a la definición de democracia, el último reporte destaca que *“a pesar de que los términos “libertad” y “democracia” a menudo son utilizados de forma intercambiable, los dos no son sinónimos. La democracia puede ser vista como un conjunto de prácticas y principios que institucionalizan y por ende, en última instancia, protegen la libertad”* (EIU, 2015: p.34).

De esta forma, la libertad –junto con el hecho de contar con elecciones libres, competitivas y justas– constituye un componente esencial de la democracia; sin embargo, no es suficiente para explicarla. Es por ello que el Índice de Democracia ha procurado reflejar el estado de las libertades políticas y civiles de una manera más completa, a partir de cinco categorías que están interrelacionadas y en conjunto conforman un concepto coherente:

- **Proceso electoral y pluralismo:** La condición de sostener elecciones libres y justa competencia, así como satisfacer los aspectos relacionados con la libertad política, constituyen claramente la condición *sine qua non* de cualquier concepción de democracia.
- **Calidad del funcionamiento del gobierno:** Si las decisiones tomadas democráticamente no pueden ser (o no están siendo) implementadas, entonces el concepto de la democracia pierde su significancia.
- **Participación política:** A pesar de que no se puede obligar a los ciudadanos a que participen en los procesos políticos, *“una democracia saludable requiere de la participación activa, y libremente elegida por los ciudadanos, en la vida pública. Las democracias florecen cuando los ciudadanos están dispuestos a participar en el debate público, elegir representantes y afiliarse a partidos políticos”* (EIU, 2015, p.37).
- **Cultura política:** Una cultura política democrática es crucial para la legitimidad, el buen funcionamiento y la sostenibilidad de la democracia. Dado que el proceso electoral periódicamente divide la población en ganadores y perdedores, *“una cultura política democrática exitosa implica que los partidos perdedores y sus*

partidarios aceptan el juicio de los votantes, y permiten la transferencia pacífica del poder” (EIU, 2015, p.37).

- **Libertades civiles y derechos humanos básicos:** Todas las democracias son sistemas en los que los ciudadanos toman libremente sus decisiones políticas de acuerdo a la regla de la mayoría. Pero en una democracia, la regla de la mayoría debe combinarse con garantías de los derechos humanos individuales y de los derechos de las minorías (incluyendo la libertad de expresión; la libertad de religión; la libertad de reunión y asociación; y el derecho a un debido proceso judicial).

Entre ID 2006 y ID 2014, Costa Rica obtuvo calificaciones ligeramente superiores a 8 que lo ubicaron entre los países considerados como "**democracias plenas**", pero en el ID 2015 (publicado en el 2016)¹ la calificación resultó ligeramente inferior a ese valor (7,96), para ubicarse entre las "**democracias imperfectas**".

1.1. Metodología de cálculo

El ID fue estimado por primera vez en el 2006 –como ya se ha señalado–, luego en el 2008 y el 2010, y a partir de este último año, de forma anual. En todos los casos se han considerado 165 Estados independientes y dos territorios (Hong Kong y Taiwán).

El ID asume valores entre 0 y 10 –donde el valor más alto corresponde a la mayor democracia– y se basa en las calificaciones de 60 indicadores agrupados en las cinco categorías mencionadas (proceso electoral y pluralismo; funcionamiento del gobierno; participación política; cultura política; y libertades civiles y derechos humanos básicos).²

Cada una de estas categorías obtiene una calificación en una escala de 0 a 10, y el ID es un promedio simple de esas cinco categorías. A su vez, la calificación de cada categoría se calcula sumando el valor de los indicadores que la conforman convertidos a una escala de 0 a 10.³

La principal fuente de información que utiliza la *Economist Intelligence Unit* (EIU) es la evaluación de expertos, aunque no se suministra ninguna información detallada sobre los expertos consultados ni la temporalidad de las consultas. Se indica que se utilizan encuestas de opinión para los países que cuentan con ellas. La principal encuesta de opinión que consideran es la *World Values Survey* (WVS).⁴ Indicadores basados en encuestas predominan en las

¹ Nótese que del 2006 al 2011 se publicaron los índices con el nombre del año correspondiente a su publicación; por ejemplo en setiembre del 2006 se publicó el ID 2006. Sin embargo, del 2013 en adelante, a principios de cada año se publica el índice del año anterior.

² En el Anexo 1 se presentan los indicadores utilizados en cálculo del ID 2015.

³ Un mayor detalle sobre el sistema de calificación se puede consultar en (EIU, 2016: p.47).

⁴ La *World Values Survey* es una investigación comparativa de cambio socio-cultural y político, realizada por científicos sociales desde 1981 y coordinada por la *World Values Survey Association* (Estocolmo). La WVS consiste de encuestas nacionales realizadas en más de 90 países, utilizando cuestionarios comunes, con preguntas sobre creencias, valores, desarrollo económico, democratización, religión, igualdad de género, capital social capital, y bienestar subjetivo. Las encuestas se realizan por oleadas: la primera entre 1981-1984, la segunda 1990-1994, la tercera 1995-1998, la cuarta 1999-2004, la quinta 2005-2009, y la sexta que inició en el 2014.

categorías de participación política y cultura política, y son utilizadas poco en las categorías libertades civiles y funcionamiento del gobierno.

Adicionalmente a la *World Values Survey*, otras fuentes son utilizadas, como el Eurobarómetro, el Latinobarómetro, las encuestas de Gallup y encuestas nacionales.

A partir de la calificación obtenida en el ID, se distribuyen los países en los cuatro tipos definidos de régimen, de la siguiente forma:

- **Democracias plenas:** calificaciones de 8 a 10
- **Democracias imperfectas:** calificaciones de 6 a menos de 8
- **Regímenes híbridos:** calificaciones de 4 a menos de 6
- **Regímenes autoritarios:** calificaciones inferiores a 4

1.2. Costa Rica según el ID

Entre los años 2006 y 2014, como ya se ha mencionado, Costa Rica tuvo una calificación superior –aunque cercana– a 8, la cual le permitió ubicarse entre los veintitantos países del mundo considerados como **democracias plenas**; no obstante, en el 2015 la calificación total cayó ligeramente por debajo de 8 (específicamente 7,96), pasando Costa Rica a las **democracias imperfectas**. Esta última calificación lo ubicó en la posición 23 entre 167 países del mundo (cuadro 1), y en la segunda posición entre 18 países de Latinoamérica y el Caribe⁵, detrás de Uruguay, que tradicionalmente ha ocupado la primera posición a nivel regional y que actualmente es la única **democracia plena** de la región.

Cuadro 1
Costa Rica según el Índice de Democracia 2015

	Índice de Democracia	Categorías				
		Proceso electoral y pluralismo	Funcionamiento del gobierno	Participación política	Cultura política	Libertades civiles y DDHH
<i>Calificación</i>	<i>7,96</i>	<i>9,58</i>	<i>7,50</i>	<i>6,11</i>	<i>6,88</i>	<i>9,71</i>
Posición mundo*	23	7	26	48	27	7
Posición LAC**	2	2	3	2	2	2

* Respecto a 167 países.

** Respecto a 18 países.

Fuente: Elaboración propia con datos de EIU (2016).

⁵ Con fines comparativos, a lo largo de la presente serie se considera como Latinoamérica y el Caribe (LAC) el conjunto de los siguientes 18 países: México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, República Dominicana, Colombia, Venezuela, Ecuador, Perú, Bolivia, Brasil, Paraguay, Uruguay, Argentina y Chile.

Como se aprecia en el cuadro 1, en el ID 2015 Costa Rica obtuvo las dos mejores calificaciones en las categorías proceso electoral y pluralismo (9,58) y libertades civiles y derechos humanos básicos (9,71), lo cual es sumamente satisfactorio. En términos de posiciones a nivel mundial, en libertades civiles y derechos humanos básicos Costa Rica ocupa, junto con otros ocho países, la séptima posición a nivel mundial; y en proceso electoral y pluralismo la misma séptima posición, pero esta vez junto con otros 28 países. En ambos casos, se ubica en la segunda posición entre los 18 países latinoamericanos considerados.

En el otro extremo se ubican las categorías participación política (6,11) y cultura política (6,88). En el 2015, la calificación de la primera de esas categorías ubica al país en la posición 48 a nivel mundial (junto con otros 10 países), y la segunda categoría en la posición 27 (junto con otros 16 países). No obstante esta menor calificación y mayor rezago en las posiciones a nivel mundial, Costa Rica mantiene la segunda posición a nivel latinoamericano (cuadro 1).

En una posición intermedia se ubica la categoría calidad del funcionamiento del gobierno, con una calificación de 7,50 en 2015, que ubica al país en la posición 26 a nivel mundial, junto con otros cuatro países, y en la tercera posición a nivel latinoamericano (cuadro 1).

Tendencias en el ID 2006-2015

Con una perspectiva temporal (cuadro 2), Costa Rica ha mantenido a lo largo del tiempo calificaciones muy elevadas en las categorías proceso electoral y pluralismo (9,58) y libertades civiles y derechos humanos básicos (9,41 en tres estimaciones y 9,71 en las demás), lo cual es sumamente satisfactorio.

Cuadro 2
Costa Rica según el Índice de Democracia 2006-2015

Año	Índice de Democracia		Calificación categorías				
	Posición*	Calificación	Proceso electoral y pluralismo	Funcionamiento del gobierno	Participación política	Cultura política	Libertades civiles y DDHH
2006	25	8,04	9,58	8,21	6,11	6,88	9,41
2008	26	8,04	9,58	8,21	6,11	6,88	9,41
2010	24	8,04	9,58	8,21	6,11	6,88	9,41
2011	20	8,10	9,58	8,21	6,11	6,88	9,71
2012	22	8,10	9,58	8,21	6,11	6,88	9,71
2013	24	8,03	9,58	7,86	6,11	6,88	9,71
2014	24	8,03	9,58	7,86	6,11	6,88	9,71
2015	23	7,96	9,58	7,50	6,11	6,88	9,71

* Respecto a 167 países.

Fuente: Elaboración propia con datos de EIU (2006, 2008, 2010, 2011, 2013, 2014, 2015, 2016).

Las menores calificaciones en las categorías participación política (6,11) y cultura política (6,88), se han mantenido a lo largo del tiempo (cuadro 2), mientras que en la categoría calidad del funcionamiento del gobierno, la calificación ha venido disminuyendo con el tiempo, pasando de 8,21 en los primeros años, a 7,86 en 2013 y 2014, y finalmente a 7,50 en 2015.

1.3. El reto de mejorar la democracia en Costa Rica

El análisis de la evolución de las categorías consideradas para el cálculo del ID (cuadro 2), pone en evidencia que si bien la caída en la calificación de la categoría calidad del funcionamiento del gobierno explica directamente el descenso a la clasificación de **democracias imperfectas** –pues las calificaciones de las demás categorías se mantuvieron sin variación en el 2015 respecto al año previo–, lo cierto es que el principal reto consiste en mejorar en lo referente a participación política y cultura política, ya que en estas categorías el país consistentemente ha mostrado las menores calificaciones.

Es necesario destacar que con excepción de la participación política, las calificaciones de Costa Rica en las demás categorías se ubican en el cuartil de países con mejor desempeño en cada una de ellas. En el caso de participación política, su ubicación es inmediatamente después del límite del cuartil, por lo que la situación no es tan grave desde esta perspectiva.

El reto país consiste en volver a ubicarse entre las **democracias plenas** del mundo, lo cual requiere acciones en tres de las cinco categorías. En primer lugar, y más importante, es necesario aumentar la participación política. Si bien, como lo indica EIU (2015), no se puede obligar a los ciudadanos a que participen en los procesos políticos, el país debe ejecutar acciones concretas tendientes a fomentar la participación de la población, para lo cual debe tomar en cuenta las características demográficas de la misma.

En segundo lugar, se debe fortalecer la cultura política y mejorar la calidad del funcionamiento del gobierno, especialmente en lo referente a que los partidos perdedores y sus partidarios –incluyendo los electos en órganos legislativos y municipales– acepten el juicio de los votantes y permitan a los gobernantes electos ejecutar sus propuestas.

2. Índice de Percepción de la Corrupción

El **Índice de Percepción de la Corrupción** o CPI (por sus siglas en inglés: *Corruption Perception Index*) es un indicador compuesto utilizado para medir las percepciones sobre corrupción en el sector público en distintos países del mundo. Es estimado desde 1995 por la organización **Transparencia Internacional** (*Transparency International, TI*).⁶

TI considera que la corrupción va más allá de simplemente robar dinero, ya que también se evidencia cuando los políticos ponen sus intereses propios sobre los del público y cuando los funcionarios demandan dinero y favores por parte de los ciudadanos por servicios que

⁶ Sitio web: www.transparency.org

deberían ser gratis. La corrupción generalmente incluye actividades ilegales que se esconden y que sólo salen a la luz por medio de escándalos, investigaciones y enjuiciamientos. No obstante, TI considera que utilizar datos empíricos para medir el nivel de corrupción, tales como el número de sobornos reportados o de enjuiciamientos, no deben considerarse como indicadores definitivos de la corrupción. En lugar de ello, TI considera que el método más confiable para comparar los niveles de corrupción relativa entre los países es por medio de “*las percepciones de corrupción de aquellos que están en posición de ofrecer evaluaciones del nivel de corrupción en el sector público*” (TI, 2014a).

Es importante destacar que desde 1999 TI publica el **Índice de Fuentes de Soborno** (BPI por sus siglas en inglés: *Bribe Payers Index*). Desde este año, se han publicado cuatro versiones posteriores del índice: 2002, 2006, 2008 y 2011. La última publicación analizó 28 de las economías más grandes del mundo⁷ y las clasificó de acuerdo a la propensión que poseen las compañías para ganar negocios a través del soborno.

Más adelante, en el 2003, se creó la Convención contra la Corrupción de las Naciones Unidas (UNCAC por sus siglas en inglés: *United Nations Convention against Corruption*). Esta convención, firmada por 140 países, constituye un acuerdo global para combatir la corrupción y TI la ha apoyado de forma activa desde sus inicios. Paralelamente en el 2003, TI publicó su primer **Barómetro de la Corrupción Global** (GCB por sus siglas en inglés: *Global Corruption Barometer*), el cual se convirtió en la principal encuesta de opinión pública sobre la corrupción. Desde el 2003 se han publicado siete versiones más del GCB: 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2009, 2010/11 y 2013. La primera de estas versiones incluyó a 48 países, mientras que la última analizó a 112 países; no obstante, Costa Rica no ha formado parte de ninguna de estas versiones.

Además de informes correspondientes a los tres índices mencionados –**CPI**, **Índice de Fuentes de Soborno** y **Barómetro de la Corrupción Global**– TI (2014b) publica periódicamente otros informes, dentro de los que destacan:

- **Informe Global de la Corrupción:** analiza aspectos de corrupción vinculados con un sector o tema específico a partir de una variedad de investigaciones y análisis de expertos, además de estudios de casos. Las distintas ediciones del GCR han abordado la corrupción en: el acceso a la información (publicado en el 2003), la política (2004), la construcción (2005), la salud (2006), el sector judicial (2007), el sector del agua (2008), el sector privado (2009), el cambio climático (2011), la educación (2013) y el deporte (2015). En el recuadro 1 se incluyen las principales conclusiones para Costa Rica en cada una de estas áreas; con la excepción las últimas cinco, ya que TI no incluyó expresamente el caso de Costa Rica en ninguno de esos últimos informes.⁸
- **Evaluaciones del Sistema Nacional de Integridad:** busca ofrecer un diagnóstico cualitativo integral de las fortalezas y falencias de las instituciones clave en las que se sustentan las buenas prácticas de gobierno y se combaten la corrupción en un país. Se

⁷ De mejor a peor posición según el BPI 2011: Holanda, Suiza, Bélgica, Alemania, Japón, Australia, Canadá, Singapur, Reino Unido, Estados Unidos, Francia, España, Corea del Sur, Brasil, Hong Kong, Italia, Malasia, Suráfrica, Taiwán, India, Turquía, Arabia Saudita, Argentina, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, México, China y Rusia.

⁸ Informes disponibles en: <http://www.transparency.org/research/gcr>.

publica desde el 2001; sin embargo, la primera, y única vez, que se incluyó a Costa Rica fue en el 2006.⁹

- **Transparencia en los Informes presentados por las empresas:** analiza el nivel de transparencia de los informes que elaboran las empresas más grandes del mundo con respecto a su implementación de medidas contra la corrupción. Hasta la fecha, sólo se han publicado dos ediciones, las del 2014 y el 2015, pero en éstas no se incluye a ninguna empresa costarricense.¹⁰

Recuadro 1. Informe Global de la Corrupción: Caso de Costa Rica

➤ **Corrupción en el acceso a la información, 2003**

- El informe menciona que, de los 68 casos confirmados de homicidios a periodistas en el mundo durante el 2011, 15 fueron relacionados a su labor investigativa en casos de corrupción. Uno de estos 15, fue Parmenio Medina, ya que en su programa de radio criticaba fuertemente y exponía casos de corrupción (como el de Minor de Jesús y su radio católica).
- En contraste con la tendencia negativa observada en varios países centroamericanos (incluyendo Guatemala, Panamá y Nicaragua), los cargos por corrupción han sido relativamente infrecuentes en Costa Rica.
- El problema del financiamiento de las campañas políticas de Costa Rica se ha convertido en uno de los más importantes. Los huecos en las regulaciones financieras de los partidos, junto con la debilidad de las agencias responsables de hacer cumplir las leyes, han facilitado que la corrupción se desarrolle (tal es el caso del PLN en su campaña del 2001).

➤ **Corrupción política, 2004**

- Las investigaciones sobre las fuentes de financiamiento de los dos principales partidos políticos de Costa Rica (PLN y PUSC) durante las campañas presidenciales del 2002, descubrieron un sinnúmero de instrumentos irregulares de financiamiento y subrayaron la necesidad de reforzar la legislación del financiamiento político. Ante esta situación el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) alegó que era legal que el PLN violase los topes de contribuciones de campaña y que no podía exigirle al partido que publicara los nombres de los contribuyentes. Este fallo fue fuertemente criticado por diversas ONG y por la prensa.
- En respuesta a estos escándalos, la corte constitucional decidió en mayo de 2003 que los fondos de los partidos políticos estaban sujetos a los principios de “publicidad y transparencia”; sin embargo, muchos políticos se disgustaron con la decisión.

➤ **Corrupción en la construcción, 2005**

- En los últimos años, debido a la gran cantidad de carreteras y puentes que han permanecido incompletos, se ha cuestionado a la administración de los recursos públicos y a la efectividad de la contratación y de los procesos de construcción. Por tal razón, en el 2002 se creó a un instituto técnico encargado de supervisar al CONAVI, llamado LANAMME. Por ley, el CONAVI debía transferir el 3% de su presupuesto a esta institución; sin embargo, con cada informe del LANAMME, los pagos parecían demorarse o cancelarse.
- Las estadísticas del sector mostraron el mal desempeño del CONAVI: sólo el 23% de las rutas del país estaban en buen estado, mientras que el 38% presentaban un estado deficiente.

⁹ Evaluación disponible en: http://archive.transparency.org/policy_research/nis/nis_reports_by_country

¹⁰ Reportes disponibles en: <http://www.transparency.org/whatwedo/publications/>

Continuación del Recuadro 1.

Informe Global de la Corrupción: Caso de Costa Rica

➤ **Corrupción y salud, 2006**

- En 1997, un préstamo español que en teoría era para modernizar hospitales, se utilizó para comprar equipos médicos que casi no se usaron.
- Existen indicios de que la estrecha relación entre los partidos políticos y la CCSS puede haber resultado en un conflicto de intereses, tal como pasó en 1999 con la compra de bonos estatales.
- En el 2001 se hicieron públicos varios informes de mala administración y corrupción en la CCSS; estas acusaciones incluían la mayor frecuencia en la compra de servicios médicos a precios inflados y la prestación de cursos privados de capacitación e investigación médicas.
- En el 2004 se acusó al director, miembros y gerentes de la CCSS, al expresidente Rafael A. Calderón y a funcionarios de la Corporación Fischel, de actos de corrupción; ya que supuestamente sustrajeron varios millones de un préstamo de US\$ 39 millones otorgado por Finlandia para modernizar los hospitales costarricenses.
- La respuesta de la CCSS a estas acusaciones fue la contratación de consultores para que presentaran nuevos planes y la introducción de mecanismos de presentación de reclamos.

➤ **Corrupción en el sector judicial, 2007**

- En 1990 el sistema judicial costarricense experimentó una ola modernizadora cuyo objetivo era la capacitación para atacar la creciente sofisticación de los delitos de corrupción. Hoy, este sistema se considera uno de los menos corruptos de Latinoamérica, pero sigue teniendo importantes debilidades, dentro de las cuales la percepción de falta de protección para los informantes.
- Las principales debilidades persistentes son: 1) no existen mecanismos formales de rendición de cuentas para jueces, sólo se les pide que den cuenta de sus actos voluntariamente, 2) los procedimientos de la corte son en general lentos y algunos abogados defensores buscan retrasar aún más el proceso hasta que la orden o las limitaciones hayan expirado, y 3) los poderes encargados de los delitos de corrupción y económicos están muy centralizados.
- En el 2001 un estudio encontró que el 85% de los entrevistados identificó la impunidad como uno de los aspectos más importantes de la corrupción judicial en Costa Rica. Sin embargo, esta percepción mejoró en el 2003, luego de que el nuevo procurador general les pidiera cuentas a varios jerarcas y funcionarios influyentes.

El CPI 2015 para Costa Rica fue de 55 –en una escala de 0 a 100, donde 0 implica que el país se percibe como sumamente corrupto y 100 que se lo percibe como muy transparente– ubicando a Costa Rica en la posición 40 del mundo entre 168 países y territorios, y la tercera posición entre 18 países de Latinoamérica y el Caribe (LAC).

2.1. Metodología de cálculo

El primer **CPI** que se estimó fue el de 1995; éste incluyó datos para 41 países alrededor del mundo (sin incluir a Costa Rica, que fue incorporado a partir de 1997). Conforme fueron

transcurriendo los años se fueron incluyendo más países, y en el índice del 2011 se alcanzó un máximo de 183 países y territorios. En los años siguientes el número de países se redujo, hasta 168 en el 2015.

A lo largo del tiempo, tanto las fuentes empleadas para compilar el índice como la metodología se han ido modificando y perfeccionando. El último proceso de evaluación se efectuó en 2012, y se incorporaron algunos cambios importantes a la metodología. El método que se utilizó hasta 2012 para combinar las distintas fuentes de datos se ha simplificado y ahora incluye los datos correspondientes a períodos de solamente un año de cada fuente de datos. Por sobre todo, este método permite ahora comparar las puntuaciones en el tiempo, una posibilidad que la metodología previa a 2012 no admitía.

Antes del 2012, el **CPI** se calculaba por medio de una metodología que calificaba a los países en un rango entre 0 y 10 e incluía como fuentes de datos a algunas encuestas de dos o más años de antigüedad.¹¹ Asimismo, anteriormente el cálculo del **CPI** se basaba en percepciones de la corrupción relativas a los otros países, de forma que la calificación de cada país podía verse afectada por cambios en las calificaciones de los demás y no exclusivamente por cambios en el nivel de percepción dentro del país. En su lugar, desde el 2012 se ha utilizado una metodología que permite capturar de una mejor manera los cambios a lo largo del tiempo.

La metodología actual (a partir del 2012) comprende cuatro pasos básicos: seleccionar las fuentes de datos, ajustar la escala de las fuentes de datos, combinar las fuentes de datos y luego determinar una medida de incertidumbre.¹² Así, a través de estos pasos se obtiene una calificación que asume valores entre 0 y 100, donde 0 equivale al nivel más alto de percepción de corrupción, y 100 representa el nivel más bajo de percepción de corrupción.

Para elaborar el Índice de Percepción de la Corrupción 2015 se utilizaron 12 fuentes de datos, seis de las cuales fueron consideradas para el caso específico de Costa Rica:¹³

1. Índice de Transformación 2016 de Bertelsmann Foundation
2. Calificaciones de Riesgo País 2014 de la Economist Intelligence Unit
3. Calificaciones de Riesgo País 2014 de Global Insight
4. Guía Internacional sobre Riesgo País 2014 de Political Risk Services
5. Encuesta de Opinión Ejecutiva (EOE) 2015 del Foro Económico Mundial
6. Índice de Estado de Derecho 2015 de World Justice Project

A partir de la primera fuente, i.e. Bertelsmann Foundation, se les pide a los expertos que evalúen los siguientes aspectos relacionados con la efectividad del sistema judicial: “¿En qué

¹¹ Esta metodología constaba de tres pasos: 1) estandarizar los datos y convertirlos en una escala de 0 a 10, 2) realizar una transformación-beta en los datos estandarizados, para así aumentar la desviación estándar entre países y 3) promediar todos los valores estandarizados para obtener el CPI de cada país (ver: http://transparency.dk/wp-content/uploads/2011/06/CPI2010_methodological_short_2010-10-08.pdf).

¹² La metodología específica para el 2015 se puede encontrar en <http://www.transparency.org/cpi2015#downloads>

¹³ Las otras seis fuentes son: Calificaciones sobre Gobernabilidad 2014 del Banco Africano de Desarrollo; Indicadores sobre Gobernabilidad Sostenible 2015 de Bertelsmann Foundation; Naciones en Transición 2015 de Freedom House; Anuario de Competitividad Mundial 2015 de IMD; Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2015; Evaluación Institucional y de las Políticas Nacionales 2014 del Banco Mundial.

medida se juzga o sanciona a funcionarios públicos que ejercen su cargo en forma abusiva? y ¿En qué medida el gobierno logra contener con éxito la corrupción?” (TI, 2016: p.3).

Por medio de Political Risk Services se realiza una evaluación de la corrupción en el sistema político. Para ello se estima el nivel de “*corrupción real o potencial que se manifiesta como actos excesivos de padrinazgo, nepotismo, asignación de cargos, intercambio de favores, financiamiento clandestino de partidos políticos y vínculos estrechos entre políticos y empresas que despiertan sospechas*” (TI, 2016: p.9).

A través de la Encuesta de Opinión Ejecutiva (EOE) del Foro Económico Mundial se analiza la frecuencia con la que las empresas son partícipes en actos de corrupción. Para tal fin, se utilizan las siguientes preguntas:

- En su país, ¿con qué frecuencia las empresas entregan pagos adicionales no documentados o sobornos para los fines siguientes: a) Importaciones y exportaciones; b) Servicios públicos; c) Pagos anuales de impuestos; d) Adjudicación de contratos públicos y licencias; e) Asegurar sentencias judiciales favorables?
- En su país, ¿con qué frecuencia se desvían fondos públicos a empresas, individuos o grupos debido a corrupción?
- En su país, ¿cómo se califica la ética de las empresas (el comportamiento ético en la interacción con funcionarios públicos, políticos y otras empresas)? (TI, 2016: p.11)

En el caso de las calificaciones de Riesgo País de la Economist Intelligence Unit, se evalúan diversas áreas relacionadas con qué tan fácil y qué tan usual es incurrir en actos de corrupción a partir de las siguientes preguntas:

- ¿Existen procedimientos y mecanismos de rendición de cuentas claros que se apliquen a la asignación y el uso de fondos públicos?
- ¿Es habitual que ministros/funcionarios públicos se apropien de fondos públicos para fines personales o partidarios?
- ¿Existen fondos especiales sobre los cuales no se rindan cuentas?
- ¿Se producen abusos generalizados de recursos públicos?
- ¿Existe una carrera profesional en el sector público o hay una gran cantidad de funcionarios que son nombrados directamente por el gobierno?
- ¿Hay un órgano independiente que audite la administración de las finanzas públicas?
- ¿Existe un poder judicial independiente con facultad para juzgar a ministros/funcionarios públicos que cometen abusos?
- ¿Se recurre tradicionalmente al pago de sobornos para conseguir la adjudicación de contratos u obtener favores? (TI, 2016).

Paralelamente, a través de las calificaciones de Riesgo País del Global Insight se les pide a los expertos que evalúen los efectos negativos de la corrupción desde una perspectiva empresarial:

La corrupción, y en particular el modo en que afecta las actividades de las empresas. Se considera prioritario el análisis de los factores económicos y políticos detrás del problema.

Desde una perspectiva empresarial, la corrupción representa un problema al intentar obtener permisos comerciales y decisiones favorables en materia de política y planificación. Los analistas evaluarán minuciosamente la experiencia que han tenido las empresas en estos procesos (TI, 2016).

La última fuente considerada para el caso costarricense es el Índice de Estado de Derecho del World Justice Project. En este caso se formulan 68 preguntas a expertos y a la población general sobre el grado en que funcionarios del gobierno aprovechan su función pública para obtener beneficios personales. Dichas preguntas se combinan en cuatro subíndices:

- Los funcionarios del poder ejecutivo no emplean su función pública para obtener beneficios personales.
- Los funcionarios del poder judicial no emplean su función pública para obtener beneficios personales.
- Los funcionarios de la policía y el ejército no emplean su función pública para obtener beneficios personales.
- Los funcionarios de la legislatura no emplean su función pública para obtener beneficios personales (TI, 2016: p.12).

Finalmente, en cuanto a la metodología utilizada es importante destacar que el CPI no ha estado libre de críticas, como se muestra en el Anexo 2.

2.2. Costa Rica según el CPI

Como se ha señalado, el **CPI** 2015 para Costa Rica fue 55, ubicando al país en la posición 40 del mundo entre 168 países y territorios, y la tercera posición entre 18 países de Latinoamérica y el Caribe (LAC).

Debido al cambio de metodología, las únicas puntuaciones estrictamente comparables en el tiempo son las del **CPI** 2012, 2013, 2014 y 2015. Durante estos cuatro años –y como se muestra en el cuadro 3– la puntuación del **CPI** que obtuvo Costa Rica fluctuó entre 53 y 55 en una escala de 0 a 100, mientras que su posición rondó el puesto número 48 del mundo y el tercero de Latinoamérica y el Caribe (LAC).

Cuadro 3
Costa Rica de acuerdo al CPI 2012-2015 según fuente de datos

Característica	2012	2013	2014	2015
<i>Calificación promedio</i>	54	53	54	55
Bertelsmann Foundation	66	66	66	66
Political Risk Services	31	41	41	50
Foro Económico Mundial	51	50	54	48
Economist Intelligence Unit	71	54	54	54
Global Insight	52	52	52	52
World Justice Project	n.d.	n.d.	n.d.	59
Posición mundial	48/174	49/177	47/175	40/168
Posición latinoamericana	3/18	3/18	3/18	3/18

Fuente: Elaboración propia con datos de TI (1995-2016).

Con respecto a las fuentes utilizadas –como se aprecia en el cuadro 3– destaca positivamente la del Bertelsmann Foundation (con una calificación de 66 durante el periodo 2012-2015), lo cual es un indicio de que el sistema judicial costarricense es relativamente efectivo en la contención de la corrupción.

En contraposición, Political Risk Services es la fuente que le ha adjudicado tradicionalmente a Costa Rica las calificaciones más bajas. Esta fuente evalúa la corrupción en el sistema político y por ende la baja calificación obtenida se debe a los altos niveles de corrupción proveniente de acciones como la asignación de cargos, el intercambio de favores, el financiamiento ilegal de partidos políticos y la alta injerencia de intereses empresariales sobre asuntos políticos.

Asimismo cabe destacar que en el **CPI** más reciente –**CPI 2015**– el Foro Económico Mundial le adjudicó al país la calificación más baja (igual a 48). Esta baja calificación se debe a la alta frecuencia con la que las empresas costarricenses se han visto envueltas en actos de corrupción en los últimos años.

2.3. El reto de disminuir la percepción de corrupción

A pesar de las dos grandes limitaciones que presenta el **CPI** (la percepción no necesariamente es un buen reflejo de la realidad y no se puede determinar el efecto real de ésta), este Índice presenta una buena aproximación del nivel de corrupción presente en los diversos países; sin embargo, es fundamental complementarlo con estudios de caso para poder identificar de forma más clara y atinada los principales actores y contextos en los que se desarrolla la corrupción, tales como los mostrados en el Recuadro 1.

Así, a partir de los resultados obtenidos en el **CPI 2015** y en múltiples estudios de caso, se han identificado dos áreas en las que la corrupción se ha evidenciado con mayor fortaleza en Costa Rica: el financiamiento de las campañas políticas y la deficiente administración de recursos públicos. Asimismo, se ha evidenciado que muchos de los actos de corrupción desarrollados en el país están relacionados con la asignación de cargos, el intercambio de favores, la injerencia de intereses empresariales sobre asuntos políticos, el uso de sobornos hacia el sector público por parte de empresarios y el desvío de fondos públicos a empresas, individuos o grupos de interés.

A pesar de dichos actos de corrupción, desde que se empezó a calcular el **CPI** en Costa Rica éste ha sido inferior al experimentado en la mayoría de los países del mundo, especialmente los latinoamericanos. Sin embargo, la puntuación obtenida en el **CPI** de los últimos años (alrededor de 54 en una escala de 0 a 100) evidencia que aún falta un largo camino por recorrer si es que el gobierno desea alcanzar altos niveles de transparencia y credibilidad. El énfasis de las acciones a realizar debe abarcar la amplia gama de factores que inciden en el valor final del Índice, pero especialmente en las mencionadas arriba.

Asimismo se recomienda la realización de más estudios periódicos de los avances o retrocesos en la lucha contra la corrupción haciendo énfasis en las actividades o áreas donde se la misma se concentra.

3. Índice de Paz Global

La paz representa un concepto difícil de definir; sin embargo, “*la forma más sencilla de abordarla es en términos de la armonía lograda por la ausencia de violencia o del miedo a la violencia*” (IEP, 2015: p.100). La paz bajo esta definición se conoce como ‘paz negativa’; en contraste, la ‘paz positiva’ incluye las actitudes, instituciones y estructuras que crean y sostienen a las sociedades pacíficas.

Para estimar el valor de la paz negativa en los distintos países del mundo, el *Institute for Economics and Peace* (IEP)¹⁴ calcula desde el 2007 el **Índice de Paz Global (IPG)** de forma anual. No obstante, desde el 2012, este instituto también estima el **Índice de Paz Positiva (IPP)**¹⁵ y, desde el 2013, el **costo (valor) económico global de la paz**.¹⁶

El **IPG** fue desarrollado por Steve Killelea, un empresario y filántropo australiano. Actualmente es producido por el IEP y calculado por *The Economist Intelligence Unit* (EIU). Cada edición del Índice es revisada por un panel internacional de expertos independientes; dicho panel incluyó en el 2015 a los siguientes expertos: Professor Kevin P. Clements, Dr Sabina Alkire, Dr Ian Anthony, Mr Vasu Gounden, Mr Nick Grono, Dr Manuela Mesa, y Dr Ekaterina Stepanova.

El **IPG** está conformado por tres dominios: conflicto internacional y doméstico en curso; seguridad social y seguridad; y militarización. El primero de éstos, “*investiga la medida en que los países están involucrados en conflictos internos y externos, así como su papel y la duración de la participación en los conflictos*” (IEP, 2015: p.100). Mientras tanto, el segundo evalúa el nivel de armonía o de discordia que existe dentro de un país; y el último estima el nivel de militarización de los países.

Desde que este Índice se calcula, Costa Rica ha obtenido calificaciones inferiores a 1,8 (en una escala de 1 a 5, donde 5 representa la ausencia de paz) y se ha ubicado en las primeras 45 posiciones del mundo y en las primeras tres de Latinoamérica y el Caribe.

3.1. Metodología de cálculo 2015

El índice está conformado por 23 indicadores relacionados con la existencia actual o potencial de la violencia. Estos indicadores se normalizan en una escala de 1 a 5 –donde 5 indica la peor puntuación posible, es decir el mayor grado de violencia– y se clasifican dentro de los tres

¹⁴ El IEP es un *think tank* o laboratorio de ideas global dedicado a construir una mayor comprensión de la relación entre la economía, los negocios y la paz.

¹⁵ El cálculo del IPP considera los siguientes ocho factores: buen funcionamiento del gobierno, ambiente empresarial robusto, distribución equitativa de los recursos, aceptación de los derechos de los demás, buenas relaciones con los vecinos, libre movilidad de la información, altos niveles de capital humano, y bajos niveles de corrupción.

¹⁶ Para calcular dicho costo, se estima el costo directo e indirecto asociado con la contención de la violencia en 15 indicadores agrupados en cuatro categorías: militar; crimen y violencia interpersonal; conflicto; y seguridad interna.

dominios descritos anteriormente (conflicto internacional y doméstico en curso; seguridad social y seguridad; y militarización).¹⁷

Para calcular el Índice se realiza una agregación de los indicadores en dos grupos: paz interna y paz externa. La paz interna mide “los niveles de violencia directa y el temor a la violencia dentro de las fronteras de un país, los conflictos que incorpora, los indicadores interpersonales y de violencia mortal, así como los indicadores de la represión estatal y las percepciones públicas del nivel de criminalidad dentro de un país” (IEP, 2015: p.47). Mientras tanto, la paz externa estima “la capacidad de un país para proyectar fuerza fuera de sus fronteras, y si se está llevando a cabo” (IEP, 2015: p.47).

Para cada uno de los grupos se obtiene la calificación a partir de una suma ponderada de los indicadores incluidos. Posteriormente, para obtener la calificación del **IPG** se promedian las calificaciones de los dos grupos, con ponderaciones de 60% y 40% respectivamente. A continuación se muestran los ponderadores utilizados (cuadro 4).

Cuadro 4
Ponderación utilizada en el cálculo del IPG 2015

Índice, grupo de indicadores e indicadores	Peso (1-5)	Peso dentro del grupo (%)	Peso dentro del índice (%)
Índice de Paz Global			100,0
Paz interna		100,0	60,0
Nivel de criminalidad percibida en la sociedad	3,0	6,3	3,8
Número de oficiales de seguridad y policías	3,0	6,3	3,8
Número de homicidios	4,0	8,4	5,0
Número de encarcelados	3,0	6,3	3,8
Facilidad de acceso a las armas pequeñas y armas ligeras	3,0	6,3	3,8
Intensidad del conflicto interno organizado	5,5	10,5	6,3
Probabilidad de demostraciones violentas	3,0	6,3	3,8
Nivel de crimen violento	4,0	8,4	5,0
Inestabilidad política	4,0	8,4	5,0
Escala de terror político	4,0	8,4	5,0
Volumen de la importación de armas	2,0	4,2	2,5
Impacto del terrorismo	2,0	4,2	2,5
Número de muertes por conflictos organizados (internos)	5,0	10,5	6,3
Número y duración de los conflictos internos	2,6	5,4	3,2
Paz externa		100	40,0
Gasto militar (% del PIB)	2,0	7,1	2,8
Personal de las fuerzas armadas	2,0	7,1	2,8
Contribución financiera a misiones de paz de la ONU	2,0	7,1	2,8
Capacidades de las armas nucleares y de alto calibre	3,0	10,6	4,2

¹⁷ Dicha clasificación –junto con la fuente, el periodo de medición y la codificación de la escala– de los datos de cada indicador se incluye en el Anexo 3.

Índice, grupo de indicadores e indicadores	Peso (1-5)	Peso dentro del grupo (%)	Peso dentro del índice (%)
Volumen de la exportación de armas	3,0	10,6	4,2
Refugiados y desplazados internos	4,0	14,1	5,7
Relaciones con los países vecinos	5,0	17,7	7,1
Número, duración y papel en los conflictos externos	2,3	8,1	3,2
Número de muertes por conflictos organizados (externos)	5,0	17,7	7,1

Fuente: Elaboración propia con datos de IEP (2015).

3.2. Costa Rica según el IPG 2015

En el 2015 Costa Rica alcanza un **IPG** de 1,65 que lo ubica en la posición 34 del mundo (entre 162 países) y 2 de Latinoamérica y el Caribe (LAC); en este último caso, sólo superado por Chile. A pesar de que en el grupo de indicadores de paz externa Costa Rica obtiene la mejor calificación y posición mundial, es el grupo de paz interna donde obtiene la mejor posición a nivel latinoamericano (cuadro 5). Cabe destacar que en el primero de estos grupos, el país es superado por México, Chile y Uruguay; mientras que en el segundo, sólo es superado por Chile.

Cuadro 5
Calificación y posición de Costa Rica en el IPG 2015

Índice y grupos de indicadores	Calificación	Posición en el mundo*	Posición en LAC**
<i>Índice de Paz Global</i>	<i>1,65</i>	<i>34</i>	<i>2</i>
Paz interna	1,96	45	2
Paz externa	1,20	17	4

* Respecto a 162 países.

** Respecto a 18 países.

Fuente: Elaboración propia con datos de IEP obtenidos a solicitud propia.

Con respecto a la paz interna, destacan positivamente los siguientes seis indicadores: *intensidad del conflicto interno organizado*, *inestabilidad política*, *volumen de la importación de armas*, *impacto del terrorismo*, *número de muertes por conflictos organizados (internos)*, *número y duración de los conflictos internos*. En los seis indicadores Costa Rica obtiene la mejor calificación posible –equivalente a 1– y por ende, la mejor posición mundial en conjunto con otros países que se encuentran en el mismo estado (Anexo 4).

En contraste, el país destaca negativamente en los siguientes tres indicadores: *número de encarcelados* (posición 151), *facilidad de acceso a las armas pequeñas y armas ligeras* (97), y *número de homicidios* (85). No obstante, se debe tomar en cuenta que en el último de estos

indicadores, el país ha presentado un importante avance con el pasar de los años, pasando de la posición 106 en el 2012 al puesto 85 en el 2015.

En cuanto a la paz externa, todos los indicadores ubican a Costa Rica dentro del mejor cuartil de países considerados en el **IPG**; sin embargo, aún dentro de éstos destacan los siguientes: *personal de las fuerzas armadas, capacidades de las armas nucleares y de alto calibre, volumen de la exportación de armas, refugiados y desplazados internos, número, duración y papel en los conflictos externos, y número de muertes provenientes del conflicto organizado (externo)*. Similarmente, estos seis indicadores obtienen una calificación de 1 y ubican al país en la primera posición del mundo.

3.3. Tendencias en el IPG 2008-2015

A continuación se aprecia la evolución del **IPG** y sus principales grupos de indicadores desde el 2008.¹⁸ Con respecto al Índice global resalta la tendencia creciente que experimentó el país entre el 2008 y el 2014 en su calificación y posición mundial –como se recordará, un incremento en ambas variables indica un peor desempeño tanto en términos absolutos como relativos–. No obstante, en el 2015 el desempeño de Costa Rica mejoró considerablemente, ya que pasó de una calificación de 1,77 en el 2014 a una de 1,65 en el 2015, generando una mejora de 11 posiciones a nivel mundial y 1 a nivel latinoamericano (cuadro 6 y gráfico 1).

Cuadro 6
Evolución de Costa Rica en el IPG y sus componentes, 2008-2015

Año	Índice de Paz Global			Paz interna		Paz externa	
	Calificación	Posición mundial*	Posición en LAC**	Calificación	Posición mundial*	Calificación	Posición mundial*
2008	1,59	31	3	1,81	39	1,27	35
2009	1,63	29	3	1,82	39	1,33	41
2010	1,62	27	2	1,91	44	1,18	12
2011	1,73	39	2	1,90	42	1,46	75
2012	1,72	37	3	1,93	43	1,40	59
2013	1,78	41	3	2,03	49	1,41	68
2014	1,77	45	3	2,03	51	1,37	66
2015	1,65	34	2	1,96	45	1,20	17

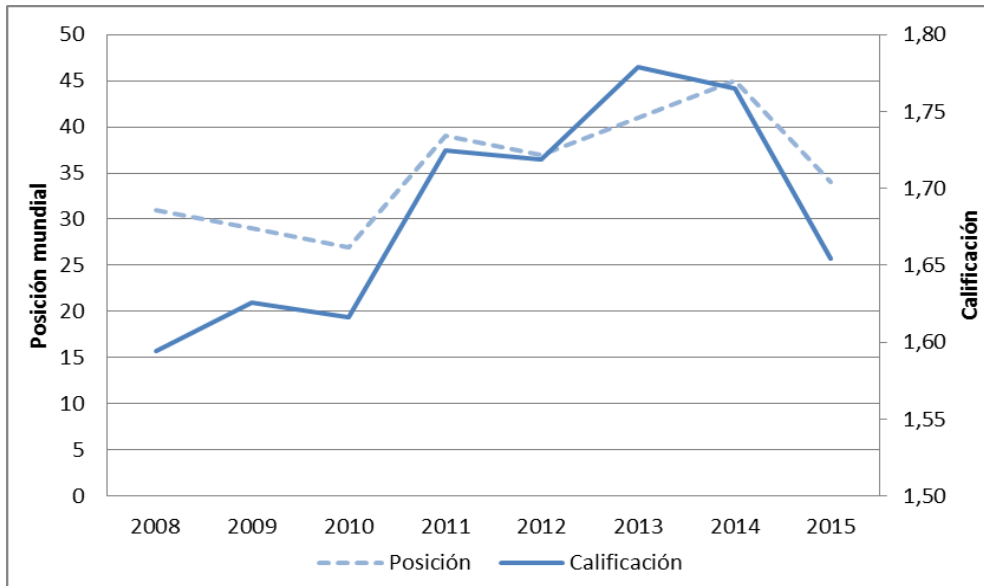
* Respecto a 162 países.

** Respecto a 18 países.

Fuente: Elaboración propia con datos de IEP obtenidos a solicitud propia.

¹⁸ Como se mencionó anteriormente, el IPG se publica desde el 2007; sin embargo, en el presente análisis no se incluyen datos de la primera publicación. Esto debido a que, además de que el IPG 2007 se desempeñó como una prueba piloto, sólo se tomó en cuenta a 121 países (en contraste con los 162 que se incluyen actualmente).

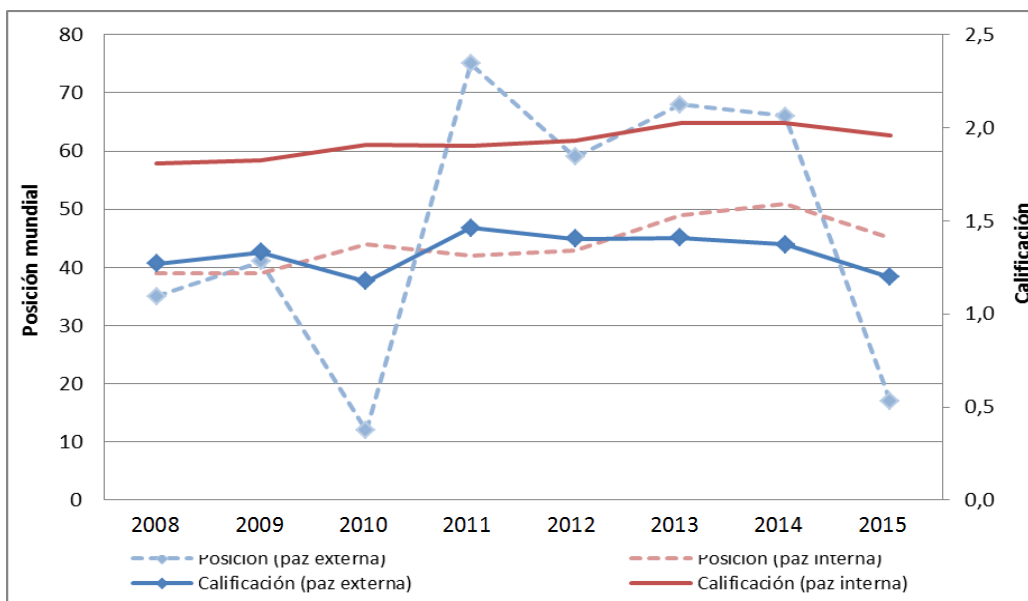
Gráfico 1
Calificación y posición mundial de Costa Rica en el IPG, 2008-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 6.

Por su parte, en el gráfico 2 se puede apreciar el comportamiento que han experimentado los dos grupos de indicadores que conforman al **IPG**. En términos absolutos, tanto la paz interna como la externa han mostrado una tendencia constante. En el caso de la paz interna dicha tendencia constante en la calificación también se ha visto acompañada con una posición mundial bastante estable, la cual ha fluctuado entre el puesto 39 y el 51.

Gráfico 2
Calificación y posición mundial de Costa Rica en los grupos de indicadores que conforman el IPG, 2008-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 6.

No obstante, en la paz externa se ha observado una gran volatilidad en la posición mundial, pasando de puestos tan favorables como el 12 en el 2010 a puestos tan desfavorables como el 75 en el 2011. Esta dinámica se explica, además de por las múltiples variaciones experimentadas en otros países, por la desmejora tanto absoluta como relativa que experimentó Costa Rica entre el 2010 y el 2011 en los siguientes indicadores: *contribución financiera para las misiones de paz de la ONU* (pasa de la calificación 2,07 a 2,33 y de la posición 75 a 99) y *relaciones con los países vecinos* (pasa de la calificación 1,5 a 3,0 y de la posición 35 a 109).

3.4. El reto de incrementar la paz

Actualmente, Costa Rica se encuentra dentro del cuartil de países más pacíficos del mundo y de Latinoamérica y el Caribe (LAC); no obstante, en los últimos años ha experimentado variaciones significativas en su calificación y posición mundial –especialmente como consecuencia de los grandes cambios experimentados en la calificación de unos pocos indicadores–. Esta situación señala la importancia de no descuidar los esfuerzos para reducir los niveles de violencia en ninguno de los indicadores considerados en el **IPG**.

Dentro de este Índice, el grupo de indicadores denominado paz externa ha experimentado calificaciones favorables (entre 1,18 y 1,46) y a la vez una gran volatilidad en su posición mundial; mientras que el de paz interna ha experimentado calificaciones un poco menos favorables (entre 1,81 y 2,03), pero un comportamiento mucho más estable. A pesar de estas diferencias, ambos grupos han presentado una calificación relativamente estable; lo cual, más que ser motivo de aplausos, debería ser una señal del estancamiento que el país ha tenido en los indicadores relacionados con la ausencia de paz y así, incitar a mayores esfuerzos por parte del Gobierno y de los ciudadanos en general para mantener la paz y prevenir la violencia.

Cabe destacar que, en cada uno de los dos grupos analizados existen seis indicadores en los que Costa Rica obtiene la menor calificación y por ende, la mejor posición mundial. No obstante, en los demás indicadores que conforman el **IPG** sí existe un margen de avance importante.

A partir de esa situación, el reto de incrementar la paz en Costa Rica consiste en avanzar en aquellos indicadores que muestran mayor rezago, entendido aquí ese rezago como el “alejamiento” del valor de los indicadores de Costa Rica respecto al valor límite del primer cuartil de países (25%). De esta forma, se consideran de prioridad “alta” las acciones relacionadas con el mejoramiento de los indicadores identificados con mayor rezago.

En el caso del grupo paz interna, los indicadores con mayor rezago y por ende, con una prioridad de avance alta, son (Anexo 4):

- *Número de encarcelados*: la calificación de 3,5 que obtiene Costa Rica en este indicador lo ubica dentro de la categoría que va entre 379 a 469 encarcelados por cada 100.000 personas y en el puesto 151 de los 162 países considerados. Mientras que los países del primer cuartil suelen tener menos de 240 encarcelados por cada 100.000.

- *Facilidad de acceso a las armas pequeñas y armas ligeras*: la calificación de 4,0 ubica al país en la categoría de fácil acceso y por ende se posiciona en el puesto 97 del mundo. En contraste, en los países del primer cuartil el acceso es muy limitado o limitado.

Similarmente, dentro de la paz interna, los indicadores de prioridad de avance media son los siguientes:

- *Nivel de criminalidad percibida en la sociedad*: la calificación de 3,0 que obtiene Costa Rica en este indicador lo ubica dentro de la categoría denominada “moderada” y en el puesto 39 de los 162 países considerados. En contraste, los países del primer cuartil cuentan con un nivel de criminalidad percibido como “bajo” o “muy bajo”.
- *Número de homicidios*: la calificación de 3,0 que obtiene el país en este indicador lo ubica dentro de la categoría que va entre 6 y 10 homicidios por cada 100.000 personas y en el puesto 85 de los 162 países considerados. Mientras que los países del primer cuartil tienen menos de 2 homicidios por cada 100.000 personas.

Asimismo, dentro de dicho grupo se identifican cuatro indicadores con prioridad de avance baja: *número de oficiales de seguridad y policías* (puesto 49), *probabilidad de demostraciones violentas* (14), *nivel de crimen violento* (23), y *escala de terror político* (36).

En el caso de la paz externa, no se identifica ningún indicador con prioridad de avance alta o media. Mientras tanto, sólo tres indicadores se consideran de baja prioridad: *gasto militar como porcentaje del PIB* (35), *contribución financiera para las misiones de paz de la ONU* (27), *relaciones con los países vecinos* (36).

De esta forma se concluye que, a pesar de la satisfactoria posición obtenida en el contexto mundial, y especialmente en el caso de la paz externa, el país debe continuar con sus esfuerzos para alcanzar un mayor nivel de paz. Si bien el principal esfuerzo se debe enfocar en los indicadores en los que se observan los desempeños menos satisfactorios, de ninguna manera se debe retroceder en los demás.

4. Democracia, corrupción y paz: un análisis global

Tal y como se mencionó anteriormente, la democracia, los niveles de corrupción y la paz están profundamente interrelacionados. Por ello, en esta sección, además de describir los principales resultados obtenidos en cada uno de los tres índices estudiados, se analiza la correlación existente entre éstos, así como la relación existente entre el PIB per cápita y cada índice. Finalmente, se identifican los principales retos que enfrenta Costa Rica para consolidarse como una sociedad pacífica, sin corrupción y fundada en la democracia.

4.1. Comparación de resultados

En términos generales, Costa Rica ha experimentado un desempeño favorable en los tres índices analizados; ya que se ha ubicado en el cuartil de países con mejor desempeño del mundo y la región. No obstante, en el CPI el país ha mostrado un leve rezago tanto en términos absolutos como relativos (cuadro 7).

Asimismo cabe destacar que en los tres índices, Costa Rica se ubica dentro de las tres mejores posiciones de Latinoamérica y el Caribe (LAC).

Cuadro 7
Costa Rica según el ID, el CPI y el IPG, 2015

	ID ^{1/}	CPI ^{2/}	IPG ^{3/}
<i>Calificación</i>	<i>7,96</i>	<i>55,00</i>	<i>1,65</i>
Posición mundial	23/167	40/168	34/162
Posición en LAC	2/18	3/18	2/18

1/ La calificación del ID asume valores entre 0 y 10, donde 10 corresponde al máximo nivel de democracia.

2/ La calificación del CPI asume valores entre 0 y 100, donde 100 corresponde al nivel más bajo de percepción de corrupción.

3/ La calificación del IPG está dada en una escala de 1 a 5, donde 5 indica la peor puntuación posible, es decir el mayor grado de violencia.

Fuente: Elaboración propia con datos de EIU (2016), TI (2016) e IEP (2015).

4.2. Correlación entre la democracia, la corrupción y la paz

Los países con sistemas democráticos sólidos tienden a tener bajos niveles de corrupción y de violencia; similarmente los países con bajos niveles de violencia son más propicios para el establecimiento de sistemas democráticos y de rendición de cuentas, los cuales tienden a su vez a disminuir el nivel de corrupción percibido.

A pesar de que la relación entre estas tres variables –i.e. democracia, corrupción y paz– no es unidireccional, existe una alta correlación entre ellas. Evidencia de esto son las fuertes correlaciones de Pearson –todas mayores a |0,6|– obtenidas a partir de los resultados más recientes de los tres índices estudiados (cuadro 8).

Cuadro 8
Matriz de correlaciones de Pearson del ID, el CPI y el IPG, 2015

	ID	CPI	IPG
ID	1,000	0,718	-0,632
CPI	0,718	1,000	-0,725
IPG	-0,632	-0,725	1,000

Fuente: Elaboración propia con datos de EIU (2016), TI (2016) e IEP (2015).

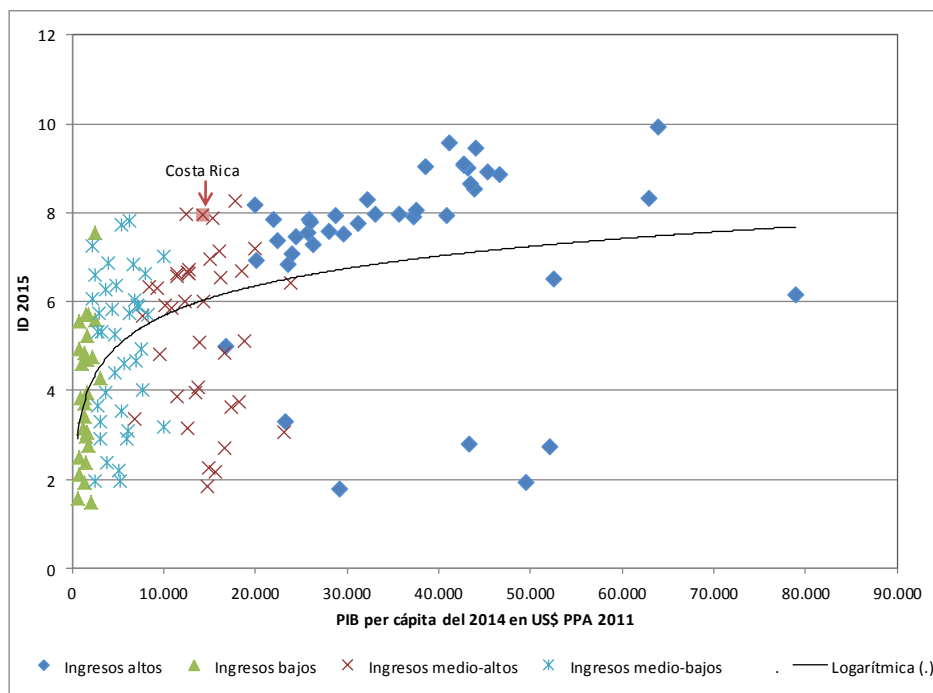
Cabe destacar que las correlaciones entre el **IPG** y los otros dos índices son de signo negativo debido a que conforme aumenta la calificación del **IPG**, mayor es el grado de violencia –o de ausencia de paz– y por ende más desfavorables son las calificaciones obtenidas en el **ID** y en el **CPI**.

Asimismo, sobresale la alta correlación obtenida entre el **CPI** y los otros índices estudiados; lo cual indica que los bajos niveles de corrupción (es decir, **CPI** altos) generalmente están asociados con bajos niveles de violencia (**IPG** bajos) y democracias consolidadas (**ID** altos).

4.3. Relación entre el PIB per cápita y los índices analizados

Existe una relación positiva entre el ingreso per cápita de los países y la solidez de la democracia, ya que a medida que aumenta el ingreso per cápita de los países, también aumenta el valor obtenido en el **ID**. Asimismo, dicho ingreso está correlacionado de forma positiva con los bajos niveles de corrupción (estimado a través del **CPI**) y violencia (**IPG**). En los gráficos 3, 4 y 5 se muestra la relación entre el ingreso per cápita y el valor de cada uno de los índices. El indicador utilizado como *proxy* del ingreso es el PIB per cápita del año 2014 en US\$ del 2011 ajustados por PPA.¹⁹

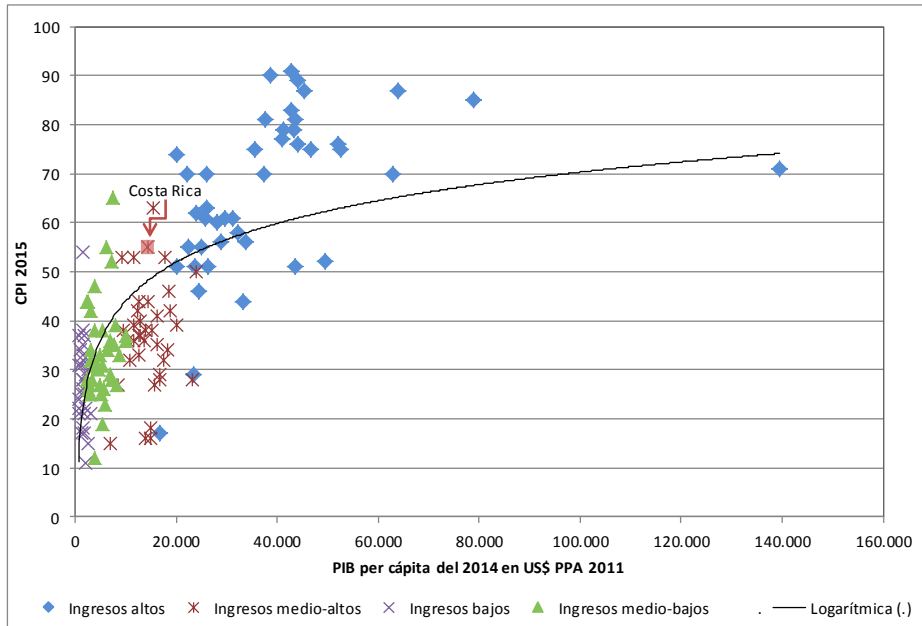
Gráfico 3
Relación entre el ID 2015 y el PIB per cápita del 2014 en US\$ PPA 2011 en 145 países del mundo agrupados según su nivel de producto



Fuente: Elaboración propia con datos del ID 2015 tomados de EIU (2016) y cifras del PIB per cápita tomadas de las base de datos del Banco Mundial (<http://data.worldbank.org/indicator>).

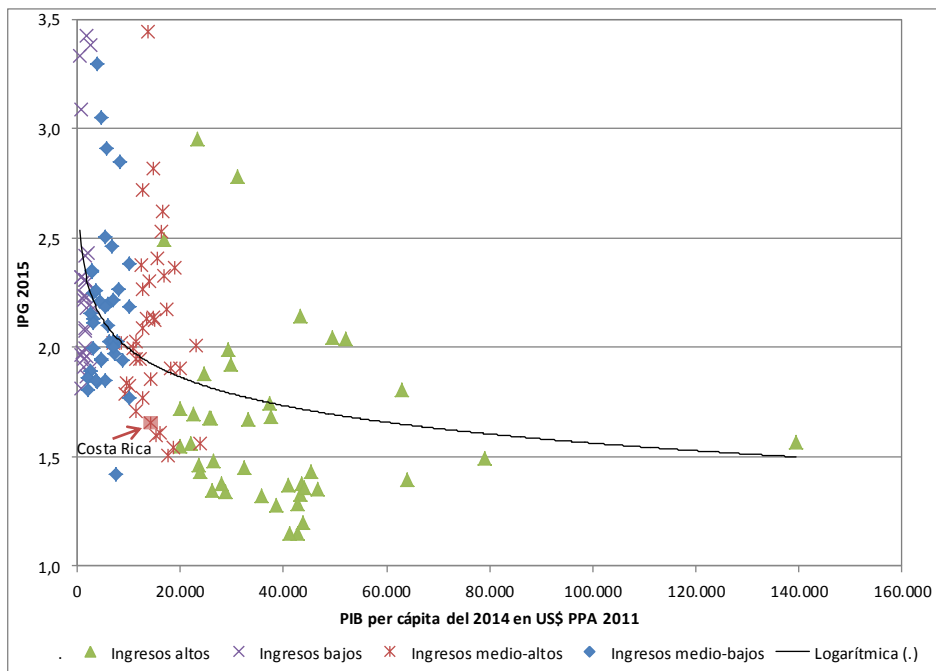
¹⁹ Este monto está expresado en términos de paridad del poder adquisitivo (PPA –o PPP por sus siglas en inglés–); el cual crea una especie de “dólar internacional” que proporciona la misma capacidad adquisitiva (mismo valor) en todas las monedas del mundo.

Gráfico 4
Relación entre el CPI 2015 y el PIB per cápita del 2014 en US\$ PPA 2011 en 149 países del mundo agrupados según su nivel de producto



Fuente: Elaboración propia con datos del CPI 2015 tomados de TI (2016) y cifras del PIB per cápita tomadas de las base de datos del Banco Mundial (<http://data.worldbank.org/indicator>).

Gráfico 5
Relación entre el IPG 2015 y el PIB per cápita del 2014 en US\$ PPA 2011 en 144 países del mundo agrupados según su nivel de producto



Fuente: Elaboración propia con datos del IPG 2015 tomados de IEP (2015) y cifras del PIB per cápita tomadas de las base de datos del Banco Mundial (<http://data.worldbank.org/indicator>).

Según la agrupación de los países por niveles de PIB per cápita realizada por el Banco Mundial y que se refleja en los tres gráficos anteriores, Costa Rica, con un PIB per cápita 2014 igual a US\$ 14.232 PPA, clasifica como un país de ingreso “medio-alto”. Para ese nivel de producto se esperaría²⁰ un **ID** cercano a 6,03; un **CPI** de 48,09; y un **IPG** de 1,93. En los dos primeros casos, el valor obtenido por Costa Rica (7,96 y 55,0 respectivamente) es considerablemente superior –y por ende más favorable– a los valores esperados para su nivel de ingreso. Mientras que en el caso del **IPG**, el valor obtenido (1,65) es inferior al esperado para su nivel de ingreso; lo que significa que Costa Rica presenta menores niveles de violencia que la mayoría de los países con ingresos similares.

Asimismo, el análisis de los gráficos arroja los siguientes hallazgos:

- Existe una relación positiva –aunque no lineal– entre el PIB per cápita y los niveles de democracia y de ausencia de corrupción. Paralelamente existe una relación negativa no lineal entre el PIB per cápita y los niveles de violencia.
- La relación entre el desarrollo económico aproximado por el ingreso per cápita y los niveles de democracia, ausencia de corrupción y violencia varía a medida que el ingreso aumenta. De forma que, inclusive a niveles bajos de ingreso, son posibles altos niveles de democracia, y bajos niveles de corrupción y de violencia.
- A pesar de la alta correlación que existe entre el ingreso y los índices analizados, la variabilidad entre los países para cada nivel de ingreso per cápita es considerable. Es así como, el desempeño económico por sí sólo no explica por completo el contexto en que se desarrollan las sociedades.

4.4. El reto de alcanzar una sociedad pacífica, sin corrupción y fundada en la democracia

En términos generales Costa Rica es identificada como una democracia sólida, con bajos niveles de corrupción y de violencia. No obstante, existen áreas e indicadores específicos en los que el país debe enfocar sus esfuerzos.

Con respecto al **ID**, el reto país consiste en volver a ubicarse entre las **democracias plenas** del mundo, lo cual requiere acciones dirigidas a aumentar la participación política, fortalecer la cultura política y mejorar la calidad del funcionamiento del gobierno, especialmente en lo referente a que los partidos perdedores y sus partidarios acepten el juicio de los votantes y permitan a los gobernantes electos ejecutar sus propuestas.

En el caso del **CPI**, se han identificado para el caso costarricense varias áreas en las que la corrupción se ha evidenciado con mayor fortaleza; éstas son: el financiamiento de campañas políticas, la administración de recursos públicos, la asignación de cargos, el intercambio de favores y la alta injerencia de intereses empresariales sobre asuntos políticos.

²⁰ Este valor se obtiene sustituyendo el PIB per cápita del país en las funciones obtenidas a partir de las tendencias representadas en los gráficos 3, 4 y 5. Dichas funciones son las siguientes: **ID** = $0,9677 \cdot \ln(\text{PIBpc}) - 3,228$; **CPI** = $11,4 \cdot \ln(\text{PIBpc}) - 60,933$; e **IPG** = $-0,188 \cdot \ln(\text{PIBpc}) + 3,7236$.

Finalmente de acuerdo al **IPG**, y específicamente en el caso de la paz interna, el país debe enfocar sus esfuerzos en la mejora de los siguientes indicadores: *número de encarcelados, facilidad de acceso a las armas pequeñas y armas ligeras, nivel de criminalidad percibida en la sociedad, y número de homicidios.*

Bibliografía

- Caillé, Alain (2004). **Peace and Democracy: Benchmarking**. París, Francia: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (UNESCO). Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001354/135498e.pdf>
- EIU (2016). **Democracy Index 2015: Democracy in an age of anxiety**. Londres: The Economist Intelligence Unit (EIU). Disponible en: http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex2015
- EIU (2015). **Democracy Index 2014: Democracy and its discontents**. Londres: The Economist Intelligence Unit (EIU). Disponible en: http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=Democracy0115
- EIU (2014). **Democracy index 2013: Democracy in limbo**. Londres: The Economist Intelligence Unit (EIU). Disponible en: http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=Democracy0814
- EIU (2013). **Democracy index 2012: Democracy at a standstill**. Londres: The Economist Intelligence Unit (EIU). Disponible en: http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex12
- EIU (2011). **Democracy index 2011: Democracy under stress**. Londres: The Economist Intelligence Unit (EIU). Disponible en: http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex2011
- EIU (2010). **Democracy index 2010: Democracy in retreat**. Londres: The Economist Intelligence Unit (EIU). Disponible en: http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=demo2010
- EIU (2008). **The Economist Intelligence Unit's Index of Democracy 2008**. Londres: The Economist Intelligence Unit (EIU). Disponible en: <http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy%20Index%202008.pdf>
- EIU (2006). **Economist Intelligence Unit democracy index 2006**. Londres: The Economist Intelligence Unit (EIU). Disponible en: http://www.economist.com/media/pdf/DEMOCRACY_TABLE_2007_v3.pdf
- IEP (2015). **Global Peace Index 2015: Measuring peace, its causes and its economic value**. Sydney: Institute for Economics and Peace (IEP). Disponible en: http://www.visionofhumanity.org/sites/default/files/Global%20Peace%20Index%20Report%202015_0.pdf
- Hawthorne, O. (2013). Transparency International's Corruption Perceptions Index: 'best flawed' measure on Corruption? Mona, Jamaica: Department of Government,

University of the West Indies. Disponible en: <http://campus.hec.fr/global-transparency/wp-content/uploads/2013/10/Hawthorne-HEC.pdf>

TI (2016). **Corruption Perceptions Index: Data and Methodology**. Berlín, Alemania: Transparency International (TI), the Global Coalition against Corruption. Disponible en: <http://www.transparency.org/cpi2015#downloads>

TI (1995-2015). **Corruption Perceptions Index Results**. Berlín, Alemania: Transparency International (TI), the Global Coalition against Corruption. Disponible en: <http://www.transparency.org/research/cpi/>

TI (2014a). **Corruption Perceptions Index 2014: In Detail**. Berlín, Alemania: Transparency International (TI), the Global Coalition against Corruption. Disponible en: http://www.transparency.org/cpi2014/in_detail#top

TI (2014b). **Índice de Percepción de la Corrupción 2014: Preguntas frecuentes**. Berlín, Alemania: Transparency International (TI), the Global Coalition against Corruption. Disponible en: http://www.transparencia.org.es/IPC%C2%B4s/IPC_2014/Preguntas_frecuentes_IPC_2014.pdf

TI (2000). **Background Paper to the 2000 Corruption Perceptions Index**. Berlín, Alemania: Transparency International (TI) and Göttingen University. Disponible en: http://www.transparency.org/files/content/tool/2000_CPI_Framework_EN.pdf

Anexo 1
Codificación de los indicadores utilizados en cálculo del ID 2015

Categorías e indicadores	Codificación de las respuestas
I. Proceso electoral y pluralismo	
1. ¿Son las elecciones para la legislatura nacional y jefe de gobierno libres?	1: Las condiciones son prácticamente de libre disposición para la presentación de candidatos (por ejemplo, no hay prohibiciones sobre los principales partidos) 0,5: Hay algunas restricciones en el proceso electoral 0: Existe un sistema de partido único o hay impedimentos importantes para el multipartidismo (por ejemplo, la prohibición de un partido importante o candidato)
2. ¿Son las elecciones para la legislatura nacional y jefe de gobierno justas?	1: No hay importantes irregularidades en el proceso de votación 0,5: Existen irregularidades importantes (intimidación, fraude), pero no afectan significativamente el resultado global 0: Irregularidades importantes ocurren y afectan el resultado La puntuación es de 0 si la puntuación para la pregunta 1 es 0.
3. ¿Son las elecciones municipales libres y justas?	1: Son libres y justas 0,5: Son gratis, pero no justas 0: No son ni libres ni justas
4. ¿Existe sufragio universal para todos los adultos?	1: Sí 0: No
5. Pueden los ciudadanos emitir su voto libres de amenazas significativas hacia su seguridad provenientes de órganos estatales o no estatales?	1: Sí 0: No
6. ¿Las leyes proveen de oportunidades para hacer campaña política equitativas?	1: Sí 0,5: Sí formalmente, pero en la práctica se limitan a algunos candidatos 0: No
7. ¿Es el proceso de financiación de los partidos políticos transparente y generalmente aceptado?	1: Sí 0,5: No totalmente transparente 0: No
8. A raíz de las elecciones, ¿son los mecanismos constitucionales para la transferencia ordenada del poder de un gobierno a otro claros, establecidos y aceptados?	1: Se cumplen los tres criterios 0,5: Dos de los tres criterios se cumplen 0: Sólo uno o ninguno de los criterios es satisfecho
9. ¿Los ciudadanos tienen la libertad de formar partidos políticos independientes del gobierno?	1: Sí 0,5: Existen algunas restricciones 0: No
10. ¿Los partidos de la oposición tienen una perspectiva realista de alcanzar el gobierno?	1: Sí 0,5: Es un sistema de dos partidos dominantes en el que otras fuerzas políticas no tienen una oportunidad realista de participar en el gobierno nacional

Categorías e indicadores	Codificación de las respuestas
	0: No
11. ¿Todos los ciudadanos tienen la posibilidad de acceder a la función pública?	1: Sí 0,5: Formalmente sin restricciones, pero en la práctica restringida para algunos grupos, o para los ciudadanos de algunas partes del país 0: No
12. ¿Los ciudadanos tienen el derecho a constituir organizaciones políticas y cívicas, libres de la interferencia del Estado y de su vigilancia?	1: Sí 0,5: Oficialmente libres, pero con algunas restricciones o interferencias 0: No
II. Funcionamiento del gobierno	
13. ¿Los representantes libremente elegidos determinan la política del gobierno?	1: Sí 0,5: Ejercen influencia significativa 0: No
14. ¿Es la legislatura el cuerpo político supremo, y con una clara supremacía sobre los otros poderes del Estado?	1: Sí 0: No
15. ¿Existe un sistema eficaz de control y equilibrio en el ejercicio de la autoridad del gobierno?	1: Sí 0,5: Sí, pero hay algunas deficiencias graves 0: No
16. ¿El gobierno está libre de la influencia indebida de los militares o de los servicios de seguridad?	1: Sí 0,5: La influencia es baja, pero el ministro de Defensa no es un civil. El riesgo actual de un golpe militar es extremadamente bajo, pero el país tiene una historia reciente de gobierno militar o golpes de Estado 0: No
17. ¿Las potencias y organizaciones extranjeras no determinan las funciones o las políticas gubernamentales importantes?	1: Sí 0,5: Algunas características de un protectorado 0: No (existe una significativa presencia de tropas extranjeras, las decisiones importantes son tomadas por alguna potencia extranjera; o el país es un protectorado)
18. ¿Los poderosos grupos económicos nacionales, religiosos u otros especiales no ejercen un poder político significativo, en paralelo a las instituciones democráticas?	1: Sí 0,5: Ejercen influencia significativa 0: No
19. ¿Existen los mecanismos e instituciones suficientes para asegurar la rendición de cuentas del gobierno ante el electorado entre una elección y otra?	1: Sí 0,5: Sí, pero existen serias fallas 0: No
20. ¿La autoridad del gobierno se extiende sobre el territorio total del país?	1: Sí 0: No
21. ¿Es el gobierno abierto y transparente, con un suficiente acceso público a la información?	1: Sí 0,5: Sí, pero existen serias fallas 0: No
22. ¿Qué tan generalizada es la corrupción?	1: La corrupción no es un problema importante 0,5: La corrupción es un problema importante 0: existe corrupción generalizada

Categorías e indicadores	Codificación de las respuestas
23. ¿Está la administración pública dispuesta y en capacidad de implementar la política del gobierno?	1: Sí 0,5: Sí, pero existen serias fallas 0: No
24. ¿Cuál es la percepción popular de la medida en que tienen la libre elección y control sobre sus vidas?	1: Alta 0,5: Moderada 0: Baja
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de las personas que piensan que tienen una gran variedad de opciones/control	1: Más de 70% 0,5: Entre 50% y 70% 0: Menos de 50%
25. La confianza pública en el gobierno	1: Alta 0,5: Moderada 0: Baja
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores, las encuestas de Gallup, Eurobarómetro, y Latinobarómetro: % de las personas que tienen "mucho" o "bastante" confianza en el gobierno	1: Más de 40% 0,5: Entre 25% y 40% 0: Menos de 25%
26. Confianza del público en los partidos políticos	1: Alta 0,5: Moderada 0: Baja
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores, las encuestas de Gallup, Eurobarómetro, y Latinobarómetro: % de las personas que tienen "mucho" o "bastante" confianza en el gobierno	1: Más de 40% 0,5: Entre 25% y 40% 0: Menos de 25%
III Participación política	
27. La participación electoral en las elecciones nacionales (promedio de participación en las elecciones parlamentarias desde 2000. La participación como proporción de la población en edad de votar).	1: Consistentemente por encima de 70% 0,5: Entre 50% y 70% 0: Por debajo de 50% o si el voto es obligatorio, asimismo si las puntuaciones de las preguntas 1 o 2 es 0
28. ¿Las minorías étnicas, religiosas y otras tienen un grado razonable de autonomía y voz en el proceso político?	1: Sí 0,5: Sí, pero existen serias fallas 0: No
29. Mujeres en el parlamento (% de los parlamentarios que son mujeres)	1: Más del 20% de los asientos 0,5: Entre el 10% y el 20% 0: Menos del 10%
30. Grado de participación política. Pertenencia a partidos políticos y organizaciones políticas no gubernamentales.	1: Más del 7% de la población 0,5: Entre 4% y 7% 0: Menor de 4% o si la participación es forzada
31. Compromiso de los ciudadanos con la política	1: Alto 0,5: Moderado 0: Bajo
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de las personas que están muy o algo interesados en la política	1: Más de 60% 0,5: Entre 40% y 60% 0: Menos de 40%

Categorías e indicadores	Codificación de las respuestas
32. Preparación de la población para participar en manifestaciones legales.	1: Alta 0,5: Moderada 0: Baja
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de las personas que han participado en o considerarían asistir a manifestaciones legales	1: Más de 40% 0,5: Entre 30% y 40% 0: Menos del 30%
33. Alfabetización de los adultos	1: Más de 90% 0,5: Entre 70% y 90% 0: Menos de 70%
34. Grado en que la población adulta muestra un interés en la política y sigue las noticias sobre política.	1: Alto 0,5: Moderado 0: Bajo
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de la población que sigue la política en los medios de comunicación (prensa, televisión o radio) todos los días	1: Más de 50% 0,5: Entre 30% y 50% 0: Menos de 30%
35. Las autoridades hacen serios esfuerzos para promover la participación política.	1: Sí 0,5: Algunos intentos 0: No hace ningún intento o si la participación es forzada
IV Cultura política	
36. ¿Existe un grado suficiente de consenso social y de cohesión que permite que la democracia realmente funcione y sea estable?	1: Sí 0,5: Sí, pero hay algunas dudas y riesgos graves 0: No
37. Percepciones de liderazgo; proporción de la población que quiere un líder fuerte que evite pasar sus decisiones por el parlamento y las elecciones.	1: Baja 0,5: Moderada 0: Alta
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de personas que piensan que sería bueno o bastante bueno tener un líder fuerte que no se someta al parlamento y a las elecciones	1: Menos de 30% 0,5: Entre 30% y 50% 0: Más de 50%
38. Percepciones del régimen militar; proporción de la población que preferiría un régimen militar	1: Baja 0,5: Moderada 0: Alta
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de personas que piensan que sería muy o bastante bueno tener un régimen militar	1: Menos de 10% 0,5: Entre 10% y 30% 0: Más de 30%
39. Percepciones de un gobierno de expertos o tecnocrático; proporción de la población que prefiere ser gobernada por expertos o tecnócratas.	1: Baja 0,5: Moderada 0: Alta
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de personas que piensan que sería muy o bastante bueno tener expertos, que no sean parte del	1: Menos de 50% 0,5: Entre 50% y 70% 0: Más de 70%

Categorías e indicadores	Codificación de las respuestas
gobierno, para la toma de decisiones del país	
40. Percepción de la democracia y el orden público; proporción de la población que cree que las democracias no son buenas en el mantenimiento del orden público.	1: Baja 0,5: Moderada 0: Alta
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de las personas que están en desacuerdo con la opinión de que las democracias no son buenas en el mantenimiento del orden	1: Más de 70% 0,5: Entre 50% y 70% 0: Inferior a 50%
**Alternativamente: % de las personas que piensan que castigar a los criminales es una característica esencial de la democracia	1: Más de 80% 0,5: Entre 60% y 80% 0: Inferior a 60%
41. Percepción de la democracia y del sistema económico; proporción de la población que cree que la democracia beneficia al desempeño económico	n.d. n.d. n.d.
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de las personas que están en desacuerdo con la opinión de que el sistema económico funciona mal en las democracias	1: Más de 80% 0,5: Entre 60% y 80% 0: Inferior a 60%
42. Grado de apoyo popular a la democracia	1: Alto 0,5: Moderado 0: Bajo
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de las personas que están de acuerdo o muy de acuerdo en que la democracia es mejor que cualquier otra forma de gobierno	1: Más de 90% 0,5: entre 75% y 90% 0: Menos de 75%
43. Hay una fuerte tradición de separación entre Iglesia y Estado	1: Sí 0,5: Hay un poco de influencia residual entre ambos 0: No
V Libertades Civiles	
44. ¿Los medios de comunicación electrónicos son libres?	1: Sí 0,5: Es un sistema pluralista, pero los medios de comunicación controlados por el Estado son fuertemente favorecidos. Uno o dos propietarios privados dominan los medios de comunicación. 0: No
45. ¿La prensa escrita es libre?	1: Sí 0,5: Es un sistema pluralista, pero los medios de comunicación controlados por el Estado son fuertemente favorecidos. Uno o dos propietarios privados dominan los medios de comunicación escritos. 0: No
46. ¿Existe libertad de expresión y protesta (con	1: Sí

Categorías e indicadores	Codificación de las respuestas
excepción de algunas restricciones generalmente aceptados, tales como la prohibición de la promoción de la violencia)?	0,5: Puntos de vista minoritarios están sujetos a algún acoso oficial. Las leyes de difamación restringen en gran medida el alcance de la libertad de expresión 0: No
47. ¿Es la cobertura de los medios de comunicación robusta? ¿Hay un debate abierto y libre de los asuntos públicos, con una diversidad razonable de opiniones?	1: Sí 0,5: Hay libertad formal, pero alto grado de conformidad de opinión, incluso a través de la autocensura, o el desaliento de puntos de vista minoritarios o marginales 0: No
48. ¿Existen restricciones políticas sobre el acceso a Internet?	1: No 0,5: Existen algunas restricciones moderadas 0: Sí
49. ¿Los ciudadanos tienen la libertad para constituir organizaciones y sindicatos profesionales?	1: Sí 0,5: Oficialmente libres, pero sujetos a algunas restricciones 0: No
50. ¿Las instituciones proporcionan a los ciudadanos la oportunidad de solicitarle al gobierno que se encargue de sus reclamos de forma exitosa?	1: Sí 0,5: Algunas oportunidades 0: No
51. Uso de la tortura por parte del Estado	1: La tortura no se utiliza 0: La tortura se utiliza
52. Grado en que el poder judicial es independiente de la influencia del gobierno. Tome en cuenta la existencia de vigilantes legales y judiciales internacionales. ¿Los tribunales han emitido alguna sentencia importante en contra del gobierno, o de un alto funcionario del gobierno?	1: Alto 0,5: Moderado 0: Bajo
53. Grado de tolerancia religiosa y de libertad de expresión religiosa. ¿Todas las religiones tienen permitido operar libremente, o algunas tienen restricciones? ¿Es el derecho de adorar permitido tanto en público como en privado? ¿Algunos grupos religiosos se sienten intimidados por otros?	1: Alto 0,5: Moderado 0: Bajo
54. Grado en que los ciudadanos son tratados por igual ante la ley. Considere si los miembros de los grupos favorecidos se libran del enjuiciamiento.	1: Alto 0,5: Moderado 0: Bajo
55. ¿Los ciudadanos disfrutan de seguridad básica?	1: Sí 0,5: El crimen es tan penetrante como para poner en peligro la seguridad de grandes segmentos 0: No
56. Grado en el que los derechos de la propiedad privada son protegidos y la empresa privada está libre de influencias indebidas del gobierno	1: Alto 0,5: Moderado 0: Bajo
57. Grado en el que los ciudadanos disfrutan de las libertades personales. Considere la igualdad de género, el derecho a viajar, y el derecho a la elección de trabajo y de estudio	1: Alto 0,5: Moderado 0: Bajo

Categorías e indicadores	Codificación de las respuestas
58. Percepciones populares sobre la protección de los derechos humanos; proporción de la población que piensa que los derechos humanos básicos están bien protegidos.	1: Alta 0,5: Moderada 0: Baja
*Si está disponible, a partir de la Encuesta Mundial de Valores: % de las personas que piensan que se respetan los derechos humanos en su país	1: Más de 70% 0,5: Entre 50% y 70% 0: Menos de 50%
59. No existe discriminación significativa por motivos de raza, color o credo	1: Sí 0,5: Sí, pero existen algunas excepciones significativas 0: No
60. Grado en que el gobierno invoca nuevos riesgos y amenazas como una excusa para detener las libertades civiles	1: Bajo 0,5: Moderado 0: Alto

Fuente: Elaboración propia con datos de EIU (2015).

Anexo 2

Principales críticas al Índice de Percepción de la Corrupción (CPI)

A pesar de las mejoras metodológicas experimentadas, los datos interanuales siguen sin ser estrictamente comparables entre sí, ya que las fuentes que no se actualizan se deben desechar, y a la vez constantemente se agregan nuevas fuentes. Incluso aunque en algunos países se han mantenido las mismas fuentes –como en el caso de Costa Rica–, los encuestados varían y la metodología utilizada en cada una de estas encuestas también puede experimentar leves modificaciones; de ahí que, *“el cambio en la calificación de un país no debe atribuirse exclusivamente a cambios reales en el nivel de corrupción percibido”* (TI, 2000: p.4).

Además de este problema de comparabilidad, una de las principales críticas del **CPI** radica en que la corrupción es, por definición, privada y a escondidas del resto de la población, lo cual dificulta tener una medida confiable del nivel de corrupción, ya que se necesitaría que los participantes en este tipo de actividades se evaluaran a ellos mismos.

Debido a dicho problema planteado por el nivel de corrupción, es que se ha optado por medir la percepción de corrupción. Sin embargo, Hawthorne (2013) señala que existen dos grandes limitaciones con respecto al uso de la percepción de la corrupción como un indicador de la corrupción *per se*: 1) la percepción de la realidad no siempre es un buen reflejo de la realidad y 2) no se puede determinar de forma clara qué tanto la percepción afecta e influencia los acuerdos y las relaciones entre individuos, compañías e instituciones.

Finalmente, aunque esta percepción fuera un buen reflejo de la realidad, el **CPI** no hace distinciones sobre las diversas fuentes y tipos de corrupción, por lo que no puede señalarle a los tomadores de decisiones las direcciones precisas que deben seguir para atacar el problema de la corrupción. Por lo tanto, la calificación única provista por el CPI no proporciona ninguna información acerca de *“dónde ocurre la corrupción y de cuáles son los principales tipos que predominan en los países analizados”* (Hawthorne, 2013, p.10).

Anexo 3
Características principales de los indicadores utilizados en el GPI 2015

Dominios e indicadores	Tipo	Fuente	Periodo de medición	Codificación de la escala
Conflicto internacional y doméstico en curso				
Número y duración de los conflictos internos ^{1/}	Cuantitativo	IEP; UCDP Battle-Related Deaths Dataset, Non-State Conflict Dataset and One-sided Violence Dataset	2009-2013	1 = no hay conflicto interno; 2 = calificación de 0-4,75; 3 = calificación de 4,75-9,5; 4 = calificación de 9,5-14,25; 5 = calificación mayor a 19,0
Número de muertes por conflictos organizados (externos)	Cuantitativo	UCDP Armed Conflict Dataset	2013-2014	1 = 0-23; 2 = 24-998; 3 = 999-4.998; 4 = 4.999-9998; y 5 = más de 9.998
Número de muertes por conflictos organizados (internos)	Cuantitativo	International Institute for Strategic Studies (IISS) Armed Conflict Database (ACD); EIU	2013-2014	1 = 0-23; 2 = 24-998; 3 = 999-4.998; 4 = 4.999-9.998; 5 = más de 9.999
Número, duración y papel en los conflictos externos ^{2/}	Cuantitativo	IEP; UCDP Battle-Related Deaths Dataset	2009-2013	1 = no hay conflicto externo; 2 = calificación de 0-1,5; 3 = calificación de 1,5-3; 4 = calificación de 3-4,5; 5 = calificación de 4,5-6
Intensidad del conflicto interno organizado	Cualitativo	Economist Intelligence Unit (EIU)	16 de marzo del 2014 al 15 de marzo del 2015	1 = no hay conflicto; 2 = conflicto latente; 3 = conflicto manifiesto; 4 = crisis; y 5 = crisis severa
Relaciones con los países vecinos	Cualitativo	EIU	16 de marzo del 2014 al 15 de marzo del 2015	1 = pacífica; 2 = baja; 3 = moderada; 4 = agresiva; 5 = muy agresiva
Seguridad social y seguridad				
Nivel de criminalidad percibida en la sociedad	Cualitativo	Economist Intelligence Unit (EIU)	16 de marzo del 2014 al 15 de marzo del 2015	1 = muy baja; 2 = baja; 3 = moderada; 4 = alta; y 5 = muy alta
Refugiados y desplazados internos (porcentaje de la población)	Cuantitativo	UNHCR Mid-Year Trends 2014; International Displacement Monitoring Centre (IDMC), 2014	2014	1 = 0-1,50; 2 = 3,03-4,54; 3 = 6,07-7,58; 4 = 9,11-10,62; y 5 = más de 12,15
Inestabilidad política ^{3/}	Cualitativo	EIU	16 de marzo del 2014 al 15 de	1 = 0-20,4; 2 = 20,5-40,4; 3 = 40,5-60,4; 4 = 60,5-80,4; y 5 = 80,5-100

Dominios e indicadores	Tipo	Fuente	Periodo de medición	Codificación de la escala
Escala de terror político ^{4/}	Cualitativo	Gibney, M., Cornett, L. & Wood, R. (2011): Political Terror Scale 1976-2013	marzo del 2015 2013	1 = no hay terror y 5 = el terror se ha extendido a toda la población
Impacto del terrorismo ^{5/}	Cuantitativo	IEP Global Terrorism Index	1ero de enero del 2004 al 31 de diciembre del 2014	1 = 0-3,39; 2 = 11,36-38,30; 3 = 129,11-435,21; 4 = 1.467,03-4.945,15; y 5 = más de 16.669,41
Número de homicidios (por cada 100.000 personas)	Cuantitativo	UNODC Survey of Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems, 2013; EIU	2012	1 = 0-1,99; 2 = 2-5,99; 3 = 6-9,99; 4 = 10-19,99; y 5 = más de 20
Nivel de crimen violento	Cualitativo	EIU	16 de marzo del 2014 al 15 de marzo del 2015	La escala se obtiene a partir de la respuesta a la pregunta: ¿Qué tan probable es que el crimen violento represente un problema significativo para Gobierno y/o negocios en los próximos dos años? 1 = fuertemente no; 2 = no; 3 = es un problema; 4 = sí; y 5 = fuertemente sí La escala se obtiene a partir de la respuesta a la pregunta: ¿Las manifestaciones violentas o disturbios civiles/laborales violentos pueden suponer una amenaza a la propiedad o el ejercicio de la actividad en los próximos dos años? 1 = fuertemente no; 2 = no; 3 = es un problema; 4 = sí; y 5 = fuertemente sí
Probabilidad de demostraciones violentas	Cualitativo	EIU	16 de marzo del 2014 al 15 de marzo del 2015	disturbios civiles/laborales violentos pueden suponer una amenaza a la propiedad o el ejercicio de la actividad en los próximos dos años? 1 = fuertemente no; 2 = no; 3 = es un problema; 4 = sí; y 5 = fuertemente sí
Número de encarcelados (por cada 100.000 personas)	Cuantitativo	International Centre for Prison Studies; University of Essex; World Prison Brief	2004-2014 dependiendo de la disponibilidad de datos	1 = 0-109,74; 2 = 199,5-289,24; 3 = 379,0-468,74; 4 = 558,5-648,24; y 5 = más de 738
Número de oficiales de seguridad y policías (por cada 100.000 personas)	Cuantitativo	UNODC Survey of Crime Trends and Operations of	2012	1 = 0-199; 2 = 199,9-399,8; 3 = 399,9-599,8; 4 = 599,9-799,8; y 5 =

Dominios e indicadores	Tipo	Fuente	Periodo de medición	Codificación de la escala
		Criminal Justice Systems, 2013		más de 799,9
Militarización				
Gasto militar como porcentaje del PIB	Cuantitativo	International Institute for Strategic Studies, The Military Balance 2015	2013-2014	1 = 0-3,11%; 2 = 3,12-6,39%; 3 = 6,4-9,67%; 4 = 9,68-12,96; 5 = más de 12,97
Personal de las fuerzas armadas (por cada 100.000 personas)	Cuantitativo	International Institute for Strategic Studies, The Military Balance 2015	2014	1 = 0-660,94; 2 = 660,95-1.311,90; 3 = 1.311,91-1.962,85; 4 = 1.962,86-2.613,81; 5 = 2.613,82-3.264,76
Volumen de las transferencias de armas convencionales como recipiente (por cada 100.000 personas) ^{6/}	Cuantitativo	SIPRI Arms Transfers Database; EIU	2009-2013	1 = 0-7,596; 2 = 15,193-22,788; 3 = 30,385-37,980; 4 = 45,577-53,172; 5 = más de 60,769
Volumen de las transferencias de armas convencionales como oferente (por cada 100.000 personas) ^{7/}	Cuantitativo	SIPRI Arms Transfers Database	2009-2013	1 = 0-2,972; 2 = 5,945-8,917; 3 = 11,891-14,863; 4 = 17,836-20,808; y 5 = más de 23,782
Contribución financiera para las misiones de paz de la ONU (porcentaje de las contribuciones estatales adeudadas)	Cuantitativo	IEP; United Nations Committee on Contributions	2011-2013	1 = 0-25%; 2 = 26-50%; 3 = 51-75%; 4 = 75-99%; y 5 = 100% = en los últimos 3 años no se hizo ninguna contribución
Capacidades de las armas nucleares y de alto calibre ^{8/}	Cuantitativo	IEP; SIPRI; IISS The Military Balance; United Nations Register of Conventional Arms	2013	1 = 0-18.185; 2 = 18.185-36.368; 3 = 36.368-54.553; 4 = 54.553-72.737; 5 = mayor a 72.738 o estados con capacidad nuclear
Facilidad de acceso a las armas pequeñas y armas ligeras	Cualitativo	EIU	16 de marzo del 2014 al 15 de marzo del 2015	1 = acceso muy limitado; 2 = acceso limitado; 3 = acceso moderado; 4 = fácil acceso; y 5 = muy fácil acceso

1/ La calificación se obtiene a través del número (de conflictos interestatales armados, conflictos armados internos -conflictos civiles-, conflictos armados internos internacionalizados, conflictos de un solo lado y no estatales ubicados dentro de los límites legales de un país y que tuvieron lugar en los últimos cinco años) y la duración (5 si el conflicto se dio este año, 4 si se dio el año pasado,..., y 1 si se dio hace cinco años)

2/ Se agregan las calificaciones del número de conflictos armados (internacionales o inter-estatales en territorio interno), la duración (número de años entre los últimos 5 desde que el último conflicto ocurrió), y el rol (si el país es parte principal en el conflicto, recibe una puntuación de uno; si se trata de una parte secundaria recibe una puntuación de 0,25).

3/ La inestabilidad política se clasifica de 0 a 100 (de muy baja a muy alta inestabilidad) por el equipo de análisis del país de la EIU, con base en cinco preguntas sobre el malestar social, las transferencias ordenadas, la postura de la oposición, la autoridad ejecutiva excesiva y un subíndice de tensión internacional.

4/ La escala utilizada es la siguiente:

1 = Los países están bajo una regla segura de la ley, las personas no están encarcelados por su punto de vista, y la tortura es rara o excepcional. Los asesinatos políticos son extremadamente raros.

2 = Hay una cantidad limitada de encarcelamiento por actividad política no violenta. Sin embargo, pocas personas se ven afectadas; la tortura y las palizas son excepcionales; y el asesinato político es raro.

3 = Hay una gran cantidad de encarcelamientos políticos, o hay historia reciente de dicha prisión. La ejecución u otros asesinatos políticos y la brutalidad pueden ser comunes. Se acepta la detención ilimitada, con o sin un juicio, por opiniones políticas.

4 = Las violaciones de los derechos civiles y políticos se han expandido a un gran número de la población. Los asesinatos, desapariciones y torturas son una parte común de la vida. A pesar de su generalidad, en este nivel el terror afecta a aquellos que se interesan en la política o en ideologías.

5 = El terror se ha expandido a toda la población. Los líderes de estas sociedades no ponen límites sobre los medios con que se persiguen los objetivos personales o ideológicos.

5/ Se obtiene al combinar cuatro variables para desarrollar una puntuación compuesta por: el número de incidentes terroristas en un año, el número total de víctimas mortales en un año, el número total de lesiones causadas en un año y el nivel aproximado de los daños a la propiedad en un año.

6/ Mide el volumen total de las armas convencionales que importó un país entre el 2009 y el 2013, dividido entre la población total.

7/ Mide el volumen total de las armas convencionales que exportó un país entre el 2009 y el 2013, dividido entre la población total.

8/ Se realiza a través de la suma ponderada del número de armas según tipo. La ponderación se obtiene a partir de la siguiente escala:

Vehículos blindados y piezas de artillería = 1 punto

Tanques = 5 puntos

Aviones de combate y helicópteros de combate = 20 puntos

Buques de guerra = 100 puntos

Portaaviones y submarinos nucleares = 1000 puntos

Fuente: Elaboración propia con datos del IEP (2015).

Anexo 4
Calificación, posición, situación mundial y prioridad de avance los indicadores del IPG 2015

Grupo de indicadores e indicadores	Calificación	Posición en el mundo	Situación mundial	Prioridad de avance
Paz interna				
Nivel de criminalidad percibida en sociedad	3,00	39	38 países ≤ 2,00	media
Número de oficiales de seguridad y policías	2,35	49	40 países ≤ 2,10	baja
Número de homicidios	3,00	85	47 países = 1,00	media
Número de encarcelados	3,51	151	41 países < 1,40	alta
Facilidad de acceso a las armas pequeñas y armas ligeras	4,00	97	47 países ≤ 2,00	alta
Intensidad del conflicto interno organizado	1,00	1	39 países = 1,00	-
Probabilidad de demostraciones violentas	2,00	14	51 países ≤ 2,00	baja
Nivel de crimen violento	2,00	23	69 países ≤ 2,00	baja
Inestabilidad política	1,00	1	48 países ≤ 1,75	-
Escala de terror político	2,00	36	78 países ≤ 2,00	baja
Volumen de la importación de armas	1,00	1	140 países = 1,00	-
Impacto del terrorismo	1,00	1	70 países = 1,00	-
Número de muertes por conflictos organizados (internos)	1,00	1	129 países = 1,00	-
Número y duración de los conflictos internos	1,00	1	107 países = 1,00	-
Paz externa				
Gasto militar (% del PIB)	1,25	35	41 países ≤ 1,27	baja
Personal de las fuerzas armadas	1,00	1	137 países = 1,00	-
Contribución financiera para las misiones de paz de la ONU	1,06	27	40 países ≤ 1,20	baja
Capacidades de las armas nucleares y de alto calibre	1,00	1	39 países < 1,02	-
Volumen de la exportación de armas	1,00	1	145 países = 1,00	-
Refugiados y desplazados internos	1,00	1	138 países = 1,00	-
Relaciones con los países vecinos	2,00	36	103 países ≤ 2,00	baja
Número, duración y papel en los conflictos externos	1,00	1	81 países = 1,00	-
Número de muertes provenientes del conflicto organizado (externo)	1,00	1	159 países = 1,00	-

Fuente: Elaboración propia con datos de IEP obtenidos a solicitud propia.